

WWW как политическая публичная сфера¹.

В самом общем виде политическая публичная сфера может быть описана как сфера, объединяющая многочисленные мини публики, представленные эпизодическими дискуссиями, «организованным присутствием» и медиа средой. Хотя новые информационно-коммуникационные технологии порождают ряд противоречивых тенденций в организации публичной коммуникации, общепризнанным является тот факт, что WWW создает условия для расширения традиционных и формирования новых публичных пространств. Потенциальные возможности, предоставляемые WWW, особенно важны в контексте современной белорусской ситуации, где онлайн-овая публичная сфера может восполнить дефицит свободной политической коммуникации хотя бы для части граждан.

На современном этапе развития теоретической мысли кажется совершенно ненужным и избыточным критиковать как технологический детерминизм, так и наивный инструментализм. Ведь, с одной стороны, технологии в определенной степени меняют поведение человека, общество «адаптируется» к использованию тех или иных механизмов. С другой - конфигурация технологической системы, как правило, отражает организационные и экономические интересы разного рода акторов, а технологический результат может быть понят как набор находящихся в свернутом состоянии социальных интересов. Технологические артефакты могут быть сконструированы как тексты, которые, в сущности, запечатлены в своих интерпретативных контекстах (и, в то же время, конституируют их), а компьютерные системы могут реструктурировать социальные отношения, изменяя формы предоставления и способы получения информации, а также типы зависимости от доступа к ключевым ресурсам². Более того, «возможности» или «эффекты» внедрения той или иной технологии определяются в значительной мере способами её репрезентации и интерпретации, убедительностью риторики. Идеология влияния технологии, в свою очередь, обуславливает возможности осуществления организационных изменений, при этом отношение людей может зависеть от

¹ Препринт статьи, опубликованной в книге: Постсоветская публичность: Беларусь, Украина. Сборник научных трудов под редакцией М. Соколовой, В. Фурса. – Вильнюс : ЕГУ, 2008

² Woolgar S., Grint K. Computers and the Transformation of Social Analysis // Science, Technology and Human Values. 1991. V.16. № 3. Русский перевод доступен через: <http://www.v-lab.unn.ru/texts/Woolgar_Grint.htm> [цитируется от 2007-08- 28])

приписываемых технологиям социальных характеристик так же, как и от их формальных параметров³.

Другими словами, источник технических инноваций находится не только и не столько во внутренней, невоплощенной, внеличностной «логике», сколько в «социальных» влияниях⁴. Социальный контекст, в котором разворачивается инновация, в значительной степени определяет специфические формы технологических изменений и использования изобретений⁵.

Можно, конечно, согласиться со скептической позицией Б. Барбера, когда он обращает внимание на недостаточную обоснованность уверенности членов Electronic Frontier Foundation (<http://www.eff.org>)⁶ в том, что новые технологии демократичнее старых. Однако при этом не следует забывать, что руководителями и членами этой организации являются создатели ряда сервисов Интернет Д. Фарбер, Дж. Гилмор, Б. Кале и др. Уместно было бы здесь вспомнить и имя Филиппа Циммермана, члена совета директоров организации «Компьютерные профессионалы за социальную ответственность» (Computer Professionals for Social Responsibility), создавшего «для защиты прав человека» программу шифрования электронной почты Pretty Good Privacy (PGP). Консорциум Всемирной паутины (World Wide Web Consortium, W3C <http://www.w3.org/>⁸), организацию, разрабатывающую и внедряющую технологические стандарты для World Wide Web, возглавляет Тим Бернерс-Ли, создатель HTTP, HTML, и автор множества других разработок в области информационных технологий, который

³ Kling R.. Computerization and social transformations // Science, Technology, & Human Values. 1991. V. 16. P. 342-367; Woolgar S., Grint K. Computers and the Transformation of Social Analysis // Science, Technology and Human Values. 1991. № 3. P.368-378.

⁴ Edge D. The Social Shaping of Technology // Information Technology and Society. Ljndon, 1995.P. 14-32 (русский перевод доступен через: http://www.v-lab.unn.ru/texts/Edge_Social_Shaping_of_Technology.htm [цитируется от 2007-08- 28]).

⁵ The Social Construction of Technological System. London – Cambridge, 1987.

⁶ Electronic Frontier Foundation основана в 1990 году. Цель организации: «обеспечить всеобщий доступ к недавно появившимся технологиям связи, позволяющим принимать активное участие в событиях, происходящих в мире» через разработку законопроектов, защищающих основные конституционные гражданские права пользователей новых коммуникационных технологий; стратегии общих требований цензуры для всех служб сети, чтобы любые высказывания, даже если они спорны, не подвергались какой-либо дискриминации; создание многообразных сообществ, которые дают возможность всем гражданам иметь свой голос при достижении "информационного" возраста (EFF's Guide to the Internet, v.2.22. Рус. перевод : Руководство по глобальной компьютерной сети Internet. 1994. Доступно через: http://www.citforum.ru/internet/inet_tut/index.shtml [цитируется от 2007-08- 28]).

⁸ Консорциум W3C (World Wide Web Concorcium) создан в 1994, состоит из представителей различных компаний и организаций и занимается разработкой стандартов для WWW на основе согласования потенциала различных технологий.

активно выступает, в частности, за принципы сетевой нейтральности⁹, универсальности¹⁰ и Royalty-Free патентной политики¹¹.

И если Интернет, как любят напоминать скептики, был создан в рамках военных программ, то World Wide Web создавался в совершенно ином контексте. В 1989 г. Т. Бернерс-Ли, сотрудник Европейской лаборатории физики элементарных частиц (CERN) в Женеве, обратился к руководству с идеей создания распределенной информационной системы обмена результатами исследований, которая объединит информационные ресурсы CERN и позволит легко переходить от одного документа к другому посредством гипер-ссылок. По замыслу Бернерса –Ли, сеть должна была облегчить человеку две возможности - публиковать написанное и прочитать то, что его интересует: "Я хотел, чтобы пользователи могли сами создавать нужные ссылки и документы в любом количестве, не видя при этом кода, форматирующего документ. Это должно было стать новым универсальным средством фиксирования текста - возможно, WWW могла бы заменить бумагу. В континууме гипертекста, простирающемся от страницы президента до страницы школьника, люди создавали бы общее поле знаний"¹². Эта задача, казавшаяся еще в середине 90-х годов слишком амбициозной, была решена с созданием "второго поколения" сервисов, так называемого WEB 2.0 (программного обеспечения для формирования социальных онлайн-сетей, технологий вики, инструментов

⁹ Сетевая нейтральность - равноправие любого трафика, независимо от его источника. Например, VoIP-трафик одного оператора не может быть приоритетным по отношению VoIP-трафика другого оператора, даже если этому оператору принадлежат каналы связи. Попытки отказаться от этого стандарта вызвали широкий общественный резонанс в США (Доступно через: <<http://www.savetheinternet.com/>> [цитируется от 2007-08- 28]). Интересно отметить, что в Европе эта проблема практически не обсуждается.

¹⁰ По словам самого Бернерса-Ли, уже в 1992 году он почувствовал, что от популяризации WWW пора переходить к контролю за сохранением принципов универсальности. Так, World Wide Web Consortium (W3C) работает над тем, чтобы все то новое, что появляется в Сети, было общедоступно, независимо от компьютерного оборудования, программ, провайдеров и культурных особенностей самого пользователя. На сегодняшний день W3C довольно далеко продвинулся в разработке самих стандартов - например, сейчас там занимаются приложениями до реального применения которых еще очень далеко. Другое дело, что поддерживать даже гораздо более низкие общие стандарты компании-разработчики соглашаются все более неохотно (Алексеев А. Сеть, которая умнее людей // Нетоскоп/Тема/29.12.2001. Доступно через: <<http://www.netoscope.ru/theme/2001/12/29/4467-print.html>> [цитируется от 2007-08- 28].

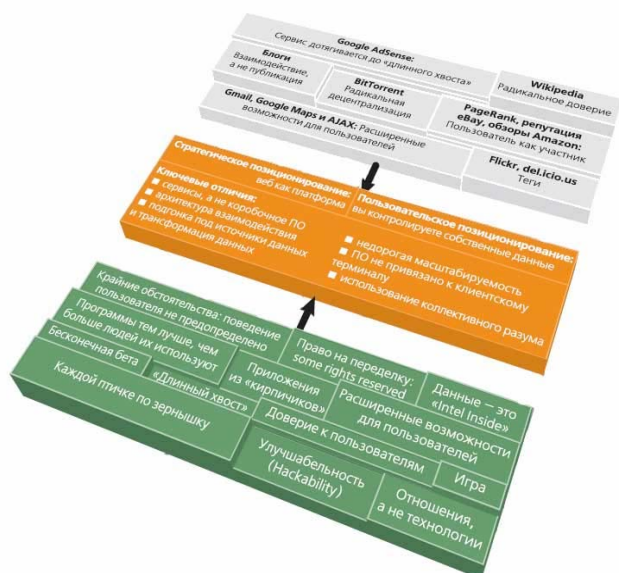
¹¹ В 2003 г. Консорциум WWW (W3C) объявил о введении официальной политики, которая обеспечивает возможность использования ключевых веб-технологий на бесплатной основе даже в том случае, если они запатентованы. Особый упор делается также на реализацию принципов общедоступности (accessibility)- обеспечение доступности ресурсов WWW для людей с ограниченными физическими возможностями; аппаратной независимости (Device Independence) - программы не должны быть рассчитаны на конкретное физическое оборудование, а должны работать на любой аппаратуре; интернационализации (Internationalization) - доступности информации на всех языках мира, а не только на английском (см. также предыдущую ссылку)

¹² Цит по: Семенов А. Бернерс-Ли - отец WWW. Доступно через: <<http://www.i2r.ru/article.shtml?id=5785/>> [цитируется от 2007-08- 28].

генерирования контента пользователями и т.п.), явившихся результатом накопления опыта разработок различных приложений WWW и их использования.

Основные характеристики сервисов WEB 2.0

Источник: <http://www.computerra.ru/>



Теоретики, доказывающие утопизм ожиданий «энтузиастов Интернет», реже обращают внимание на тот факт, что последние подчеркивают важность целенаправленных усилий для реализации ценностей, «встроенных» в новые информационные технологии. Так, целями организации «Компьютерные профессионалы за социальную ответственность» (Computer Professionals for Social responsibility), созданной в 1981 году, являются, среди прочих : критика убеждения, что технология сама по себе способна разрешить социальные и политические проблемы – с одной стороны, и содействие использованию информационных технологий для повышения качества жизни – с другой¹³. Чрезвычайно показательной в данном контексте является также заключительная фраза речи, произнесенной В. Серфом, одним из «отцов» Интернета, в 1999 году: «Интернет принадлежит всем – но он не станет всеобщим, пока мы не добьемся этого»¹⁴.

Проект «Публичная сфера» на веб-сайте общественной организации «Компьютерный профессионалы за социальную ответственность»: <http://www.cpsr.org/>

¹³Доступно через: <<http://www.cpsr.org>> [цитируется от 2007-08- 28].

¹⁴«Internet IS for everyone – but it won't be unless WE make it so» (Serf V. The Internet is for Everyone. Speech to the Computers, Freedom and Privacy Conference, April 7, 1999. Доступно через: <http://www.wallonie-isoc.org/Documents/Internet_is_for_everyone_Vint_Cerf.htm> [цитируется от 2007-08- 28]). См также Brody H. Of bytes and rights: Freedom of expression and electronic communications// Technology Review. 1992. № 8. P. 22.



Кроме того, ряд исследователей отмечает взаимное влияние идеологии «сообщества Интернет» и «новых социальных движений», поскольку в обоих случаях акторы ориентируются на задачи изменения окружающего мира¹⁵. М. Кастельс показал, например, что либертарианский дух новых социальных движений «во многом повлиял на движение к индивидуализированному, децентрализованному использованию технологий»¹⁶. Так, «компьютерные профессионалы» стремятся воспользоваться исторической возможностью участия в совместной работе по возрождению гражданской культуры¹⁷, содействовать разрушению властных иерархий и информационных монополий¹⁸. Здесь следует упомянуть также движение разработчиков свободного программного обеспечения, различные объединения, формировавшиеся на основе компьютерно-опосредованной коммуникации, а также использование такой

¹⁵ Gamson W. The strategy of social protest. Belmont, 1975; Aronson N. Science as a claims-making activity: Implications for social problems research// Studies in the Sociology of Social Problems. Norwood, NJ, 1984. P. 1-30; Computer Professionals for Social Responsibility. Action-oriented research// The CPSR Newsletter. 1992. № 1-2; Computer Professionals for Social Responsibility . Serving the community: A public interest vision of the National Information Infrastructure// The CPSR Newsletter. 1994. № 4 . P. 1-10; Dunlop Ch., Kling R. (eds.) Computerization and Controversy: Value Conflicts and Social Choices. San Diego, 199; Kling R., Iacono S. The mobilization of support for computerization: The role of computerization movements// Social Problems. 1988. № 3. P. 226-243; Schuler D. Community networks: Building a new participatory medium// Communications of the Association of Computer Machinery. 1994. № 1. P. 39-51.

¹⁶ Кастельс М. Информационная эпоха. М. 2000. С. 495-496.

¹⁷ Schuler D. Computer Professionals and the next Culture of Democracy// Communications of the ACM, № 1. P. 52-57. Доступно через: < <http://www.scn.org/commnet/cacm-2001.html>> [цитируется от 2007-08- 28]; его же New Community Networks: Wired for Change. Доступно через: <<http://www.scn.org/ncn>> [цитируется от 2007-08- 28].

¹⁸ Iacono S., Kling R. Computerization Movements and Tales of Technological utopianism //Computerization and Controversy: Value Conflicts and Social Choices. Academic Press, 1995. Доступно через: <http://www.eff.org/Net_culture/Infotopia/tech_utopia.paper>[цитируется от 2007-08- 28].

коммуникации гражданскими движениями, проекты, разработанные для местных сообществ (community informatics)¹⁹. Интересно, что первая общественная система обмена сообщениями BBS - "Community Memory"- была создана в 1973 году в США и стала информационной сетью, объединившей ряд представителей контр - культурных движений, образовательных учреждений и т.п. С 1980-х годов широкое распространение получило движение «сетей местных сообществ» (community networks)²⁰. В 1990-х годах

Терминал Community Memory, одной из первых BBS, Беркли 1973

Источник: <http://www.well.com/~szpak/cm/index.html>



были созданы PeceNet²¹, EcoNet²², GreenNet²³, ConflictNet²⁴, LabourNet²⁵ и ряд других сетей, которые позже вошли в международную Ассоциацию прогрессивной коммуникации (Association for Progressive Communication. Internet and ICT for Social Justice and Development)²⁶. Члены подобных организаций, ответственные за «пришествие Интернет» считали, что дешевые компьютерные коммуникации станут в руках граждан мощным ресурсом демократии и оружием борьбы с правительством и бизнесом.

¹⁹ 'The Information Gap'. Special Issue// Journal of Communication. 1989. № 3.

²⁰ Schuler D. New Community Networks. Wired for Change. Wesley, 1996. Доступно через: <<http://www.scn.org/ncn/>> [цитируется от 2007-08- 28]; Feenberg A. Community in the Digital Age: Philosophy and Practice. Rowman & Littlefield Publishers 2004; Shepherd J. , Rothenbuhler E. Communication and Community. LEA 2001.

²¹ Доступно через: <<http://www.jca.apc.org/~y-okada/igc/peacenet/about.html>> [цитируется от 2007-08- 28].

²² Доступно через: <<http://www.jca.apc.org/~y-okada/igc/econet/>> [цитируется от 2007-08- 28].

²³ Доступно через: <<http://www.gn.apc.org/>> [цитируется от 2007-08- 28].

²⁴ Доступно через: <<http://www.jca.apc.org/~y-okada/igc/conflictnet/>> [цитируется от 2007-08- 28].

²⁵ Доступно через: <http://www.jca.apc.org/~y-okada/igc/labornet/> [цитируется от 2007-08- 28].

²⁶ Доступно через: <<http://www.apc.org/english/index.shtml>> [цитируется от 2007-08- 28].

Было бы, конечно, наивным, не замечать, что описанным выше тенденциям и стремлению «пионеров Интернет» влиять на реализацию демократизирующего потенциала новых информационно-коммуникационных технологий, противостоят процессы коммерциализации Интернет, расширение области использования новых ИКТ с целью усиления корпоративного и бюрократического контроля и т.п. Однако не следует недооценивать и тот момент, что в основе культуры Интернет и WWW лежит представление об освобождающем влиянии технологии, основанной, в частности, на таких принципах (или, если угодно ценностях), как децентрализация; обратная связь, социальный контроль через самоорганизацию; активная роль получателя информации, который одновременно является потенциальным ее передатчиком и производителем. Не удивительно поэтому, что теории демократической делиберативной публичной сферы часто используются для концептуализации влияния Интернет - технологий на социально-политическую структуру различных обществ. Интернет и WWW рассматриваются при этом как средства расширения неформальной публичной сферы и как инструменты для обеспечения прозрачности публичной власти.

В соответствии с «классической» хабермасовской концепцией, в самом широком смысле публичная сфера определяется как условия при которых индивиды могут рационально обсуждать «как равные» проблемы, имеющие общественный интерес. Такое свободное обсуждение приводит к формированию общественного мнения, способного повлиять на политику через артикуляцию общественных интересов, публичный контроль деятельности властных структур, а также участие в обсуждении и формировании публичной (государственной) политики. Институционально публичная сфера опирается на формальные и неформальные каналы и институты, обеспечивающие процесс коммуникации.

Агонистические и неомаркстские подходы концентрируют внимание на том, что «публичная сфера» в реальности представляет собой сложную сеть, охватывающую множество пересекающихся, накладывающихся друг на друга и конкурирующих между собой международных, национальных, региональных, локальных и субкультурных арен²⁷. Разнообразные факторы дифференциации «арен» или «мини публичных сфер» включают,

²⁷Benhabib S. Toward a deliberative model of democratic legitimacy // Democracy and difference: contesting the boundaries of the political. Princeton, 1996; .Bohman J. Public deliberation: pluralism, complexity and democracy. Cambridge, 1996; Cooke M. Five Arguments for Deliberative Democracy// Political Studies. 2000.,V. 48. P. 947-969; Dryzek J. Deliberative democracy and beyond: liberals, critics and contestations. Oxford, 2002; Gutmann A., Thompson D. Democracy and disagreement. Cambridge, 1996;(1996), Fishkin J., Laslett P. Debating deliberative democracy. Oxford, 2003; Habermas J. Between Facts and Norms: Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy. Cambridge, 1998 . Calhoun (Ed.), Habermas and the public sphere. Cambridge, 1992; Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2000.

в частности функциональные характеристики, тематику дискуссий, области политики, диспозиции в системе властных структур и отношений и пр. Так, Н. Фрэйзер выделяет контр – публики (counterpublics) - «параллельные дискурсивные арены где подчиненные социальные группы изобретают и распространяют контр дискурсы для формулирования оппозиционных интерпретаций своих идентичностей, интересов и потребностей»²⁸. Такие контр - публики формулируют свои интересы и цели не через апелляцию к универсальной «буржуазной» публичной сфере, а через утверждение специфичности расы, гендера или другого²⁹. Ряд исследователей считает, что, принимая во внимание разнообразие противоречивых проблем, которые обсуждаются публично, корректнее использовать термин «критическая публика». В соответствии с таким толкованием критический характер публик измеряется их способностью узнавать доминирующие дискурсы или идеологии, которые часто навязываются социальными или экономическими силами, сопротивляться им или добиваться консенсуса. Определяющим элементом здесь служит способность субъекта справляться с различными ограничениями, чтобы изменить среду в соответствии со своими потребностями³⁰. Делиберативный процесс может осуществляться эффективно только при наличии различных дискурсивных арен и постоянных взаимодействий между такими дискурсивными аренами³¹. Процесс же дискурсивного формирования общественного мнения носит анархический, фрагментированный характер и «сопротивляется организации»³². Кроме того, публичные сферы приобретают различные модальности в зависимости от плотности коммуникации, организационной сложности и размера. Это могут быть эпизодические обсуждения (повседневные разговоры) в сообществах, «организованное присутствие», основанное на формальных процедурах обсуждения, абстрактная публичная среда изолированных читателей, слушателей и зрителей масс - медиа³³.

Совершенно очевидно, что качество и эффективность коммуникации между формальной и неформальной публичной сферой, между мини публиками и является основой функционирования публичной сферы. Очевидно также, что появление новых

²⁸ Fraser N. Rethinking the Public Sphere: A contribution to the critique of actually existing democracy// C. Calhoun (Ed.), Habermas and the public sphere. Cambridge, 1992.

²⁹ Asen R., Brouwer D. (Ed.). Counterpublics and the state. New York, 2001. P.7.

³⁰ Cooke M. Five Arguments for Deliberative Democracy// Political Studies. 2000. V. 48. P. 947-969.

³¹ Mansbridge J. Everyday talk in deliberative system// S.Macedo (Ed.), Deliberative politics: essays on democracy and disagreement. Oxford, 1999, Conover P., Searing D.; Crewe I. The DeliberativePotential of Political Discussion// British Journal of Political Science. 2002. V.32. P.21-62; Hendriks C. M. Integrated deliberation: reconciling civilsociety's dual role in deliberative democracy// Political Studies. 2006. V. 54. P. 486-508.

³² Habermas J. Between Facts and Norms: Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy. Cambridge, 1998. P. 307.

³³ Там же. P. 373-374.

способов коммуникации по определению расширяет возможности организации широких публичных дебатов. В частности, доступ к услугам и приложениям сети Интернет обеспечивает возможность быстрого получения и обработки больших объемов информации, способствует появлению новых форм интерактивной и децентрализованной коммуникации при одновременном снижении затрат. Однако можно ли утверждать, что на основе таких приложений Интернет как электронная почта, usenet группы, WWW и пр. возможно формирование неких виртуальных публичных сфер, которые обеспечивают условия для «идеальной речевой ситуации», содействует вовлечению граждан в процесс принятия политических решений, помогает различным акторам (мини - публикам, контр - публикам) стать увиденными и услышанными в публичном диалоге, способствует трансляции «общественного мнения» в политические решения? Анализ работ, в той или иной степени затрагивающих перечисленные выше проблемы, позволяет выделить три основные теоретические позиции.

Одна из них основывается на пессимистических утверждениях о том, что в современных условиях публичная сфера, то есть совокупность арен сопоставления разнообразных интересов и воззрений и формирования общественного мнения, превращается в объект манипуляций и поэтому не может выполнять роль форума, на котором граждане могут «свободно пользоваться своим разумом». Электронные средства коммуникации позволяют власть имущим создать аппарат «промывания мозгов», а «цифровой разрыв», элитарность доступа ограничивают круг участников публичного дискурса. Невозможность открытого, продуктивного обсуждения связана и с проблемами идентичности. Кроме того, хаотические дискуссии, низкие барьеры вхождения в сообщества приводят к поляризации и «балканизации» публичной сферы. Коммодификация информации и коммерциализация Интернет, корпоративный контроль и цензура также снижают эффективность и качество онлайн-политических дебатов³⁴.

«Кибероптимисты» отмечают такие преимущества онлайн-публичной сферы, как отсутствие географических и временных барьеров, наличие множества площадок для обсуждения. Новые средства коммуникации, по их мнению, побуждают людей, обычно индифферентных к политике, принимать участие в обсуждении общественных проблем, помогают «мелким» акторам стать увиденными и услышанными. А возможность скрыть «лицо» обеспечивает более свободное обсуждение. Письменный и, что более важно, асинхронный характер обмена сообщениями позволяет вести более рациональные аргументированные дискуссии. Кроме того, новые средства коммуникации предоставляют

³⁴ Norris P., Daen J., Jensen L. The Minnesota E-Democracy Project: Mobilizing the Mobilised? // The Internet and Politics. Citizens, Voters and Activists (Democratization Studies S. v. 2). London, 2005.

дополнительные возможности для политической социализации³⁵. Ряд исследователей придерживается точки зрения на WWW как на автономное пространство, управляемое собственной логикой, отделенное как от реального мира, так и от национальных государств и создающее особую культуру со специфическими кодами и нормами поведения, формами идентичности и социальности³⁶.

Сторонники упомянутых подходов стремятся выявить и обосновать (эмпирически или в рамках определенных теорий) господствующую, определяющую тенденцию. Однако большей эвристической ценностью, на наш взгляд, обладает позиция, основанная, во-первых, на допущении «равноправия» упомянутых выше противоречивых процессов и, во-вторых, на убеждении в том, что вместо выделения «основного вектора», необходимо понять, как столь различные процессы пересекаются и взаимодействуют. В этом случае место дихотомий типа плюрализм пересекающихся публичных сфер – фрагментация, новые группы – подавление голосов и ограниченный доступ, отсутствие посредников – манипулятивность, качественная симметрия – концентрация власти, расширение участия – потребительская позиция, свобода слова – усиление контроля, идеальная речевая ситуация – искажение коммуникации займет комплексное и объемное видение взаимосвязанных процессов³⁷.

Однако сложность реализации такого проекта обусловлена, прежде всего, слабой связью между теориями публичной сферы и программами эмпирических исследований WWW³⁸. Последние позволяют проверить и скорректировать многие теоретические предположения. Так, например, по предположению Ю. Хабермаса, «горизонтальное и ставшее менее формализованным образование коммуникативных сетей одновременно выхолащивает достижения традиционных публичных сфер. Ведь их функция заключалась в том, чтобы в рамках политических сообществ концентрировать внимание анонимной и рассеянной аудитории на неких избранных сообщениях, так чтобы граждане в один и тот же момент могли быть заняты одними и теми же критически отфильтрованными темами и

³⁵ Lusoli W., Ward S., Owen D. The Internet and Youth Civic Engagement in the United States // The Internet and Politics. Citizens, Voters and Activists (Democratization Studies S. v. 2). London, 2005.

³⁶ См, например, Morley D., Robbins K. Spaces of Identity: Global Media, Electronic Landscapes and Cultural Boundaries. London, 1995; а также ресурсы habermas@yahoo.com and [habermas@lits.virginia.edu](mailto:habermas@lits.village.virginia.edu)

³⁷ Agre P. Real-Time Politics: The Internet and the Political Process // The Information Society. 2002. № 18. P. 311-331.

³⁸ Heng M., de Moor, A. From Habermas's Communicative Theory to Practice on the Internet.// Information Systems Journal. №.13. P. 331-352. Klein, H.K. Tocqueville in Cyberspace: Using the Internet for Citizen Associations. The Information Society. 1999 № 4. P. 213-220; Ranerup, A. Factors affecting discussions in online forums in local governments// ACM SIGGROUP Bulletin. 1999. № 2. P.11-13.

высказываниями в их связи»³⁹. Эмпирические исследования, однако, показали высокий уровень концентрации внимания онлайн-аудитории с точки зрения внимания к общественно значимым проблемам онлайн⁴⁰.

Кроме того, наличие множества толкований таких концептов, как сообщество, политическое участие и т.п. приводит к тому, что анализ этих феноменов онлайн чаще всего вращается вокруг попыток более точного их определения. С другой стороны, при анализе, например, онлайн-публичной сферы в рамках различных теоретических парадигм затушевывается ее специфика и, как и другие феномены WWW, она становится всего лишь иллюстрацией, усиливающей позиции той или иной теории. Так, например, политико-экономический анализ системных возможностей актуализации публичной сферы посредством различных сервисов и приложений Интернет, традиционно (и справедливо) акцентирует внимание на проблемах исключения из дискурса, социального неравенства, колонизации онлайн-пространства⁴¹. и недооценивает очевидный потенциал новых технологий.

Дополнительные сложности создает и отсутствие «исторических» и сравнительных (по странам) работ релевантных обсуждаемой проблематике онлайн-проектов⁴².

Тем не менее, совокупность наличных исследований онлайн-публичной сферы позволяет, хотя и с большой осторожностью, предполагать, что онлайн-«организованная публичная сфера» создает новые предпосылки для организации идеальной речевой ситуации⁴³, на основе использования возможностей WWW возникают гибридные организации, которые могут действовать как партии, группы интересов и как

³⁹ Из речи, произнесенной Юргеном Хабермасом 9 марта 2006 года по случаю вручения ему Премии им. Бруно Крайски. Доступно через: < <http://www.politizdat.ru/outgoung/46/>> [цитируется от 2007-08- 28].

⁴⁰ Bimber B. The Internet and Political Fragmentation. Paper prepared for presentation at the “Democracy in the 21st Century” conference, University of Illinois , Urbana-Champaign, October 24-26, 2004. Доступно через: < <http://www.polsci.ucsb.edu/faculty/bimber/polfragexcerpt.htm>> [цитируется от 2007-08- 28].

⁴¹ Benkler Y. The Wealth of Networks: How Social Production Transforms Markets and Freedom. Yale Press, 2006. Доступно через: < http://en.wikipedia.org/wiki/The_Wealth_of_Networks> [цитируется от 2007-08- 28]; Benkler Y. Freedom in the Commons, Towards a Political Economy of Information. Lecture at Duke L.J. 1245.2003. Доступно через: <<http://www.law.duke.edu/shell/cite.pl?52+Duke+L.+J.+1245>> [цитируется от 2007-08- 28].

⁴² Vedel T. Political Communication in the Age of Internet// P. J. Maarek and G. Wolfsfeld (eds) Politicak Communication in a New Era: A cross-national perspective. London, 2003.P. 41-59.

⁴³ Froomkin M. A. Habermas@discourse.net: Toward a Critical Theory of Cyberspace// Harvard Law Review. 2003. No. 3, January 2003 Доступно через: <<http://ssrn.com/abstract=363840>>, <10.2139/ssrn.363840> [цитируется от 2007-08- 28].; Coleman S. Gotse J. Online Public Engagement in Policy Deliberation. London, 2001; Ferguson R. Digital Dialogues/Interim Report (December 2005 – August 2006). London, 2006.

социальные движения одновременно⁴⁴, онлайн-овые публичные сферы в большой степени содействуют процессу трансляции общественного мнения в политические решения⁴⁵, приложения WWW (блоги, вики) создают предпосылки для демассификации медиа⁴⁶.

Потенциальные возможности, предоставляемые WWW, особенно важны в контексте современной белорусской ситуации, где онлайн-овая публичная сфера может восполнить дефицит свободной политической коммуникации хотя бы для части граждан. В этой связи интересно проанализировать сложившуюся к настоящему моменту «структуру» онлайн-овой публичности Беларуси, «места» киберпространства (сайты, форумы, блоги), которые в состоянии формировать повестку дня и формы коммуникаций между ними.

Как известно, онлайн-овая публичная сфера Беларуси начала формироваться с 90-х годов прошлого века⁴⁷ в результате коллективных усилий частных лиц, компаний, общественных объединений, фондов, государственных учреждений. «Одни были просто самыми первыми. Они сделали первые сайты ... Другие -- организовали Интернет-конференцию, первый реальный доступ десяткам, а затем и сотням пользователей. Третьи фактически открыли белорусскую информацию Западу. Четвертые создали первые значимые линк-листы и каталоги. Пятые открыли белорусской прессе Интернет и сделали эту периодику доступной для пользователей Сети. Шестые открыли и закрыли "Диван". Седьмые обеспечили доступ к Сети белорусским ученым. Восьмые сделали первые

⁴⁴ Chadwick A. Internet Politics: States, Citizens, and New Communication Technologies. New York, 2006

⁴⁵ Bimber B. The Internet and Political Transformation: Populism, Community and Accelerated Populism// Polity. 1998 №. 1. P. 133-160; Becker B., Wehner J. Electronic Media and Civil Society// Ess, Ch., (ed.) Towards an Intercultural Global Village. New York, 2001. Berdal, S. R. B.) Public deliberation on the Web: A Habermasian inquiry into online discourse. Hovedfag Thesis. Dept. of Informatics. 2004, University of Oslo. Доступно через: <<http://heim.ifi.uio.no/~simonb/Studier/hfag/FERDIG/CD/thesis.pdf>> [цитируется от 2007-08- 28].

⁴⁶ Benkler Y. The Wealth of Networks: How Social Production Transforms Markets and Freedom; Media. Technology. Society. Opportunity for Impact. Key Findings. The American Press Institute. The Media Center. N.Y., 2005. Доступно через: <<http://www.mediacenter.org/05/harvard/MTS-FullwithSummary.pdf>> [цитируется от 2007-08- 28]; Stiler J. Blogosphere: the Emerging Media Ecosystem// Microcontentnews.com. 2002. May 28. Доступно через: <<http://www.microcontentnews.com/articles/blogosphere.htm>> [цитируется от 2007-08- 28].

⁴⁷ Первая белорусская компьютерная сеть обмена данными BAS-NET, объединившая 10 научных институтов, была создана в 1991 году. В 1991-1995 годах, в период создания инфраструктуры Интернет, основным доступным сервисом была электронная почта. Частью глобальной сети Интернет белорусские сети обмена данными стали в середине 90-х, когда начал функционировать внешний канал Минск-Варшава с подключением по TCP/IP-протоколу, и Беларусь стала членом NSFNET (Doroshevich M. Review 1996. Доступно через: <<http://www.e-belarus.org/review/review1996.html>> [цитируется от 2007-08- 28]; (Doroshevich M. Review 2000. <<http://www.e-belarus.org/review/review2000.html>> [цитируется от 2007-08- 28].

образцы приличного и стильного дизайна. Девятые сделали первый каталог с поиском. Десятые создали первый групповой проект на английском и белорусском. Одиннадцатые собрали деньги с помощью Интернета на лечение белорусских детей. Двенадцатые развили конкурентоспособные с Рунетовскими ресурсы. Тринадцатые установили первый мегабитный канал. Четырнадцатые обеспечили возможность использовать Интернет-почту. Пятнадцатые провели первый заметный Интернет-семинар для бизнесменов. Шестнадцатые создали первые значимые каталоги белорусских ресурсов...», - писал один из «пионеров Интернет» в Беларуси⁴⁸.

В середине 1990-х годов в Беларуси была создана первая Usenet группа soc.culture.belarus (модераторы П. Касаты и др.), а также первые минские чаты «Каюта» <http://www.bas-net.by/~tk/divan/cabin.htm> и «Диван» www.gis.minsk.by. В конце 90-х годов особой популярностью пользовались форумы на сайтах «Минский слон» (<http://slon.nsys.by/>) и «Компьютерные вести онлайн»⁴⁹. С 1994/1995 года стал функционировать сайт “Virtual Guide to Belarus / Віртуальны гід па Беларусі” (создатели А. Арцюхович и В. Серка). А в 1997 году были созданы ресурсы www.data.minsk.by и www.home.by. Первый предоставлял хостинг для страниц социально-культурной направленности, а второй предлагал хостинг и почтовые ящики белорусским общественным организациям. В 1999 году появились е белорусские каталоги br.gis.com.by, akavita.kryvia.net, www.09.open.by. В 2000 году был создан один из наиболее посещаемых белорусских ресурсов – портал TUT.by⁵⁰. Первыми белорусскими газетами, создавшими онлайн-версию, стали "Minsk Economic News" (май 1996 г.) и «Вечерний Минск» (июль 1996). Позже в том же году появились «полноценные электронные версии» "Белорусской деловой газеты", газеты "Имя" и "Бюллетеня Национального пресс-центра Республики Беларусь"⁵¹. Онлайн-версии газет появлялись в этот период по инициативе и при поддержке компании ГИС (GIS),

⁴⁸ Обсуждение интервью с Алексом Дробышем // Компьютерные вести on-line. Форум. Доступно через:

<<http://www.kv.by/forum/forum1000000533.htm&infirst=-10>> [цитируется от 2007-08- 28].

⁴⁹ Владимир Неумержицкий «Минский слон» коннектит пипл. Доступно через: <http://www.tb.by/community/articles/vladimir_neumerjicky.htm> [цитируется от 2007-08- 28]; Накіды кароткай гісторыі беларускага інтэрнэту. 1991 — 1997. Доступно через:

<<http://l-z.livejournal.com/15425.html>> [цитируется от 2007-08- 28].

⁵⁰ Дмитриев С. Внутренняя кухня Интернет-проекта – от идеи до реализации. 2007-07-30 BYBANNER.com. Доступно через:

<<http://analytics.bybanner.com/article/5493.html>> [цитируется от 2007-08- 28]; История. Доступно через:

<<http://tutby.com/about/history>> [цитируется от 2007-08- 28].

⁵¹ Накіды кароткай гісторыі беларускага інтэрнэту. 1991 — 1997. Доступно через:

<<http://l-z.livejournal.com/15425.html>> [цитируется от 2007-08- 28]; Яровенко М. Новое измерение для белорусской прессы. Доступно через:

< http://bdg.press.net.by/1998/98_06_29.479/iminternet.htm> [цитируется от 2007-08- 28].

созданной при государственном провайдере Интернет - доступа - Белпак, в 1996 году. Именно ГИС осуществлял проект PRESS.NET, направленный на «формирование эффективной системы поиска электронных версий СМИ и информационных источников среди сетевых ресурсов, а также полнотекстовый поиск по их содержанию», обеспечение «доступа к электронным версиям центральных и региональных белорусских средств массовой информации посредством каталога, систематизированного по характеру и специализации». Разработчики проекта убеждали, что «размещение на сервере PRESS.NET выгодно белорусским изданиям, которые из-за ограниченности средств пока не способны "раскрутить" себя самостоятельно, то есть популяризировать индивидуальный сайт в Internet»⁵². В течение 1998 года компания ГИС (GIS) создала электронные версии 14-ти (из 29 представленных на тот момент онлайн) СМИ Беларуси⁵³. Еще один проект вывода периодики онлайн (гранты на «Интернет-издания» и электронную почту для журналистов) осуществляло с 1997 года в Беларуси Представительство Совета по международным исследованиям и обменов (IREX). В 1999 году в каталог сайта IREX ProMedia (www.irex.minsk.by) вошло 58 сайтов белорусских СМИ, то есть 5,8% от всего количества зарегистрированных периодических изданий⁵⁴. В 1999 году на портале open.by появилась первая полностью онлайн-газета⁵⁵.

Инфраструктура Интернет развивалась государственными органами и предприятиями в рамках программы информатизации Республики Беларусь. В 1998 году Совет Министров Республики Беларусь принял постановление «Об официальной информации в глобальной компьютерной сети Интернет». В том же году был создан один из первых официальных сайтов – сайт Национального центра правовой информации Республики Беларусь (<http://www.ncpi.gov.by/>).

Таким образом, к 2000 году, когда Интернет-пользователи составляли всего лишь 0,5% населения страны, основные структурные элементы публичной сферы (организованное присутствие, эпизодические дискуссии, масс медиа) в той или иной степени были представлены онлайн.

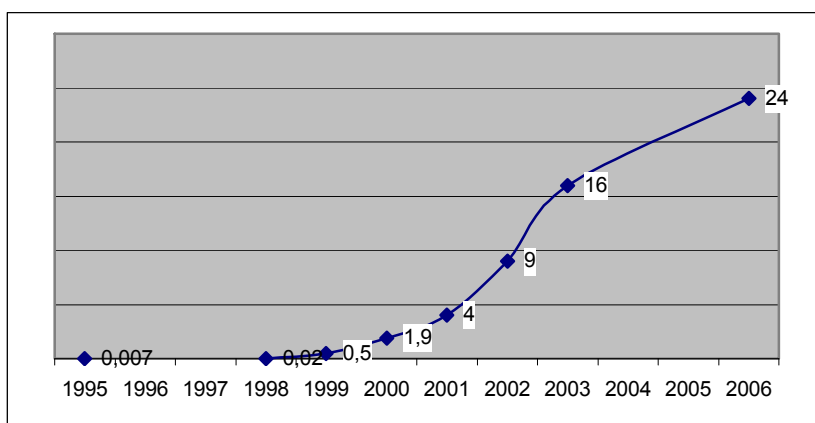
⁵² Яровенко М. Новое измерение для белорусской прессы.

⁵³ Яровенко М. Новое измерение для белорусской прессы.; Накіды кароткай гісторыі беларускага інтэрнэту. 1991 — 1997. Доступно через: <<http://l-z.livejournal.com/15425.html>> [цитируется от 2007-08- 28].

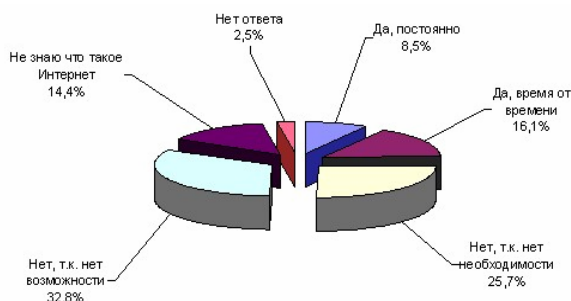
⁵⁴ Количество периодических изданий в Беларуси составляло в 1998 году 1000 (Орлова Т. Сотрудничество редакции с аудиторией // Основы творческой деятельности журналиста. Доступно через: <http://media.utmn.ru/library_view_book.php?chapter_num=42&bid=471> [цитируется от 2007-08- 28]).

⁵⁵ Марголин Д. Байнет девятнадцать девяносто девять // Компьютерные вести онлайн. 1999. Доступно через: <<http://www.kv.by/index1999510601.htm>> [цитируется от 2007-08- 28].

Процентный рост числа Интернет - пользователей в Беларуси⁵⁶



Распределение ответов на вопрос «Пользуетесь ли Вы Интернетом?» (опрос 2006 года)⁵⁷



При этом правительство занимало проактивную позицию, а экономические и бюрократические интересы были одним из преобладающих стимулов реализации онлайн-проектов⁵⁸. В 2002 году была разработана Государственная программа информатизации Республики Беларусь на 2003-2005 годы и на перспективу до 2010 года "Электронная Беларусь", которая среди прочего, включала и разработку проектов

⁵⁶ Дорошевич М. ИКТ инфраструктура в Беларуси. Доступно через: <<http://www.e-belarus.org/docs/by-infrastructure.ppt>> [цитируется от 2007-08- 28]; Институт социологии. Сектор социологии средств массовой коммуникации и информационных технологий. Интернет. 2006 г. Доступно через: <<http://sociologyby.org/structure/Inet.html>> [цитируется от 2007-08- 28]; Секлицкий Компьютерные вести. 2001. №6. Доступно через: <www.inter.net.by/news/november3.html> [цитируется от 2007-08- 28].

⁵⁷ Институт социологии. Сектор социологии средств массовой коммуникации и информационных технологий. Интернет. 2006 г. По данным этого опроса, среди руководителей высшего звена почти половина, а именно 45,3%, постоянно пользуются Интернетом. Второе место здесь занимают учащиеся и студенты, среди которых 34,6% постоянно пользуются сетью Интернет.

⁵⁸ См., например, Внутренняя кухня интернет-проекта - от идеи до реализации Интервью с Сергеем Дмитриевым об истории TUT.by. Доступно через: <<http://analytics.bybanner.com/article/5493.html>> [цитируется от 2007-08- 28].

электронного правительства⁵⁹. В 2003 году, на основе разработок Межпарламентского союза, были составлены методические рекомендации для создания сайтов Парламента Республики Беларусь, и в 2004 году состоялась официальная презентация сайта Палаты представителей www.house.gov.by⁶⁰. К концу 2004 года большинство (70%) республиканских правительственных органов имели свои веб-страницы, а в 2005 году Совет Министров утвердил постановление «Об информационном правительственном сайте»⁶¹.

Что касается ассоциаций, то по данным обзора, проведенного в 2004 году, из 539 НГО, вошедших на тот момент в список портала NGO.BY, только 64 (12%) были представлены онлайн⁶². А из 18 официально зарегистрированных политических партий только 7 (39%) имели веб сайты⁶³. «Онлайновая тактика» независимых средства массовой информации и политических партий носила, как правило, реактивный характер: только в результате осложнения политической ситуации они почувствовали «вкус» присутствия в WWW. Так, с 2002 года стала выходить «Интернет-газета» "Беларускія навіны" (<http://www.naviny.by>). В онлайн-издания превратились закрытые властями "Салідарнасьць", "БДГ. Деловая газета". С 2006 активно стала работать в WWW "Наша Ніва", редакция которой рассматривает онлайн-версию как «запасную площадку» на случай репрессий. В настоящее время онлайн-медиа составляют примерно 10% от всего объема средств массовой информации страны, причем 6% из них - это онлайн-версии оффлайн-ресурсов⁶⁴.

⁵⁹ Sokolova M. The Place of Civil Society Actors in E-Gov programming. Budapest, 2006. P. 12-13. Доступно через: <http://www.policy.hu/sokolova/sokolova_research_april.pdf> [цитируется от 2007-08-28].

⁶⁰ Белорусский парламент вышел в Интернет-пространство // Новости ПРООН в Беларуси. Доступно через: <<http://un.by/ru/undp/news/belarus/29-06-04-2.html>> [цитируется от 2007-08-28].

⁶¹ Sokolova M. The Place of Civil Society Actors in E-Gov programming.

⁶² Doroshevich M., Sokolova M. Human Rights Organisations and the Internet in Belarus 2004. Доступно через: <http://www.e-belarus.org/article/hro.html> [цитируется от 2007-08-28].

⁶³ M. Sokolova and M. Doroshevich Belarus: Human Rights Organizations and Internet.

⁶⁴ Belarusian Media Online 2006. Доступно через: <<http://www.e-belarus.org/docs/onlinemedia2006.pdf>> [цитируется от 2007-08-28]



Самый популярный способ «обратной связи» для онлайн-изданий - комментарии читателей. Только немногие издания дают читателям возможность комментировать блоги журналистов, публиковать свои собственные истории⁶⁵.



В целом потенциал онлайн-журналистики недооценивается и часто сводится исключительно к большей оперативности информирования, экономии средств и возможности в определенной степени избежать давления властей⁶⁶.

⁶⁵ Belarusian Online Journalism: Citizens' Generated Content And Web 2.0 (a survey of 21 most popular Belarusian news web-sites). Доступно через: <http://www.e-belarus.org/article/onlinejournalism2007.html>.> [цитируется от 2007-08- 28].

⁶⁶ Класкоўскі А. Уводзіны ў інтэрнэт-журналістыку. Доступно через: <http://www.baj.by/belkalehium/lekcyji/zhurnalistyka/klaskouski01.htm> [цитируется от 2007-08- 28]; Анціпенка А. Беларуская медыя-сітуацыя: у якіх кірунках яна можа мяняцца? Беларуская асацыяцыя журналістаў. Навіны. 22.02.2007. Доступно через: <http://www.baj.by/news/?id=656&page=4> [цитируется от 2007-08- 28].

Так же узко-технически понимаются возможности WWW и политиками. Как известно, первое активное использование Интернет в избирательной кампании относится к 2001 году, когда информация о ходе предвыборной кампании стала регулярно размещаться на сайтах Министерства иностранных дел (www.mfa.gov.by), Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов (www.rec.gov.by), Администрации президента (www.president.gov.by), Национального центра правовой информации (www.ncpi.gov.by)⁶⁷, гражданской инициативы «Независимое наблюдение» - www.vybor.org, избирательной кампании "Выбирай" <http://www.vybiraj.org>, независимого проекта <http://election-by.narod.ru>. К первому туру местных выборов 2001 года информационная компания БелаПАН создала специализированный ресурс "Выборы в Беларуси". <http://elections.belapan.com>, поставив задачу превратить его в полноценный архив всех избирательных кампаний и референдумов, проходивших в Беларуси с 1991 года⁶⁸. 4 из 22 кандидатов в президенты создали персональные сайты. Политические партии также становятся заметными в онлайн-публичной сфере⁶⁹. В период парламентских выборов 2004 года 199 кандидатов (49,8% из 400 зарегистрированных на 4 октября 2004) имели сайты или веб-страницы. Важно отметить, что все эти проекты предоставляли только отрывочную информацию о кандидатах, сосредоточившись на новостях, часто дублируя информацию других источников, и практически не предполагали «обратной связи» даже в рамках партийных структур⁷⁰.

В период президентской кампании 2006 года, когда 4 из 5 претендентов создали свои персональные сайты⁷¹, оппозиционные кандидаты активно использовали онлайн-возможности для того, чтобы компенсировать ограничения доступа к средствам массовой информации. Однако ни один из сайтов не предполагал опросов общественного мнения или выяснения позиции аудитории, слабо использовалась также «стратегия внешних ссылок». Оппозиционным кандидатам не удалось установить

⁶⁷ См.: <http://belaruselections.info/archive/2001/chronicle/0031820/>

⁶⁸ См.: <http://belaruselections.info/archive/2003/chronicle/0032148/>

⁶⁹ Шурочкин А. MILINKEVICH.BY — имидж с бородой. 20 октября 2005 г. Доступно через: <http://www.ucpb.org/?lang=rus&open=1390> [цитируется от 2007-08-28].

⁷⁰ Doroshevich M., Sokolova M. Belarusian Parliamentary Elections in the Internet. Доступно через: <http://www.e-belarus.org/article/elections2004.html> [цитируется от 2007-08-28].

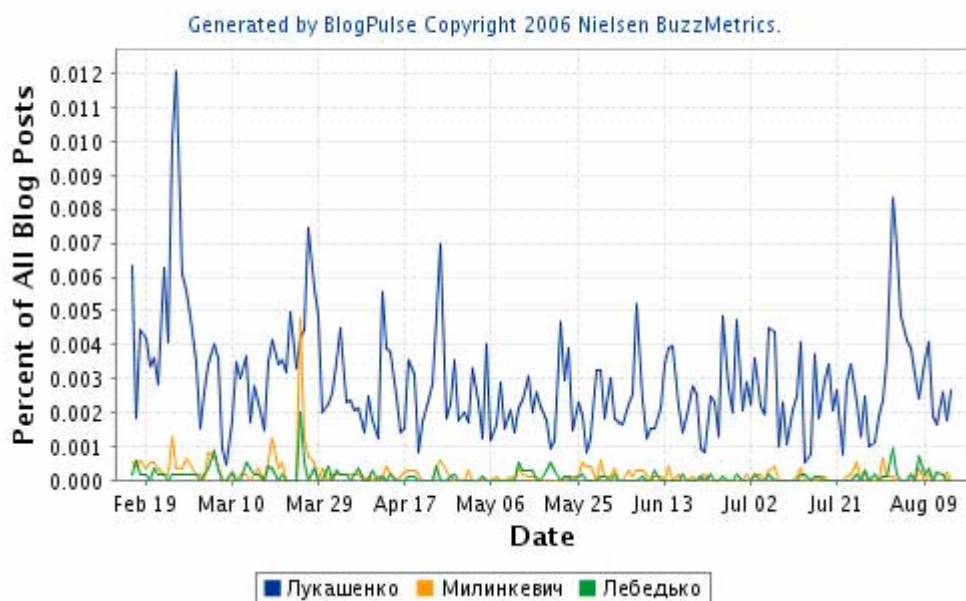
⁷¹ Хотя реально сайты были у всех претендентов, поскольку официальный сайт освещал деятельность действовавшего и участвовавшего в выборах президента Беларуси.

онлайн-диалог с заинтересованными группами, различными слоями общественности и друг с другом⁷².

Не удивительно поэтому, что белорусские политики, даже в условиях практического отсутствия цензуры в WWW⁷³, практически не заметны онлайн по сравнению с действующим президентом страны, становясь «героями» новостей только в период массовых акций (См. например, данные автоматической системы мониторинга блогов Blog Pulse за период с 19 февраля до 9 августа 2007 года).

Home > Tools

Trend Results



Основной дискуссионной площадкой для пользователей Интернет, которые составляли в тот момент 14% населения страны, стали форумы. На портале TUT.BY в декабре 2003 – сентябре 2004 было 350 форумов, заявивших себя как «политические»⁷⁴.

⁷² Online Campaigning in Presidential 2006 Presidential elections in Belarus. Доступно через: <<http://www.e-belarus.org/docs/epolitics2006.pdf>> [цитируется от 2007-08- 28].

⁷³ Хотя государственная компания Белтелеком является монополистом, можно назвать только несколько случаев явных ограничений доступа к определенным сайтам. Прежде всего, это касается блокирования ряда оппозиционных ресурсов во время президентских избирательных компаний 2001, 2005 и 2006 годов, а также блокирование сайта gau.ru. Среди фактов цензуры можно упомянуть также «корпоративные фильтры» государственных учреждений и университетов. Как правило, такие фильтры вводятся под предлогом ограничения трафика (скачивания больших файлов – музыка, кино), борьбы с порнографией и т.п. Несмотря на высказывания некоторых официальных лиц, в настоящее время законодательно контролируются только некоторые аспекты деятельности, связанной с Интернет (например, Интернет - магазины, сайты знакомств, компьютерные клубы и т.п.) В настоящее время белорусский парламент обсуждает проект «Закона об информации, информатизации и защите информации», первое слушание которого состоялось весной 2007 год. Этот проект содержит некоторые предпосылки для усиления контроля в области онлайн-деятельности, которые, однако, могут быть реализованы только при условии разработки соответствующей нормативной базы.

⁷⁴ Источник: <<http://forums.tut.by/postlist.php?Board=socleader>> [цитируется от 2007-08- 28].

Несмотря на то, что в этот период только 10% посетителей портала TUT.BY, например, интересовались политикой⁷⁵, владельцы портала ввели цензуру при обсуждении политических проблем. Аргументация сторонников этого ограничения настолько одиозна (и показательна, вероятно, для белорусского общества), что хотя бы одно из высказываний стоит привести полностью: «Политические дискуссии, как правило, тоже не несут никакой смысловой нагрузки: чаще всего они переходят в некие виртуальные разборки, а люди, обсуждающие политические вопросы в виртуальных форумах, очень редко трезво оценивают ситуацию. Политика - это тема, в чем-то схожая с религией, а эти вещи не принято обсуждать в приличном обществе. Правилами ограничивается обсуждение политики. Это не связано с каким-либо давлением властей. Просто политика в любом случае порождает столкновения и оскорбления. Большинство людей, участвующих в политических дискуссиях на форумах, слабо представляют суть происходящих процессов и руководствуются эмоциями. Как правило, все сводится к оскорблениям и перепалкам»⁷⁶.

Подобные запреты привели к оттоку пользователей на другие ресурсы, среди которых необходимо, прежде всего, упомянуть блогговую платформу LiveJournal (Живой Журнал, ЖЖ). Рост интереса к ЖЖ в Беларуси начался с 2004, когда число ежемесячно регистрирующихся в нем белорусов дошло до 150 в месяц. В 2005 в ЖЖ уже создавалось 300 новых белорусских дневников в месяц⁷⁷. В настоящее время эта самая популярная в Беларуси блогговая платформа насчитывает 19383 пользователя⁷⁸, из них около 70% - в возрасте до 25 лет, более 20% - в возрасте от 25 до 35 лет и менее 10% старше 35 лет. Число сообществ, созданных на этой платформе, превысило 300⁷⁹. По крайней мере, 17 из них можно считать политическими⁸⁰.

⁷⁵ Исследования Интернета. Доступно через: < <http://tut.by.com/publications/analysis/> > [цитируется от 2007-08- 28].

⁷⁶ Живлов Г. Байнет: NET или DA? // Белгазета. 2005. № 16 [484]. Доступно через: <<http://www.belgazeta.by/20050425.16/320044412>> [цитируется от 2007-08- 28].

⁷⁷ Реальность и перспективы Байнета. Интервью с Федором Короленко // Компьютерные вести on-line. 2007. №24. Доступно через: <www.kv.by/index2007004300.htm&first=20> [цитируется от 2007-08- 28]

⁷⁸ Данные на 25 июля 2007 г. (источник: <<http://www.livejournal.com/stats.bml>> [цитируется от 2007-08- 28]). Беларусь, кстати, входит в 15 стран, где эта блогговая платформа является наиболее популярной.

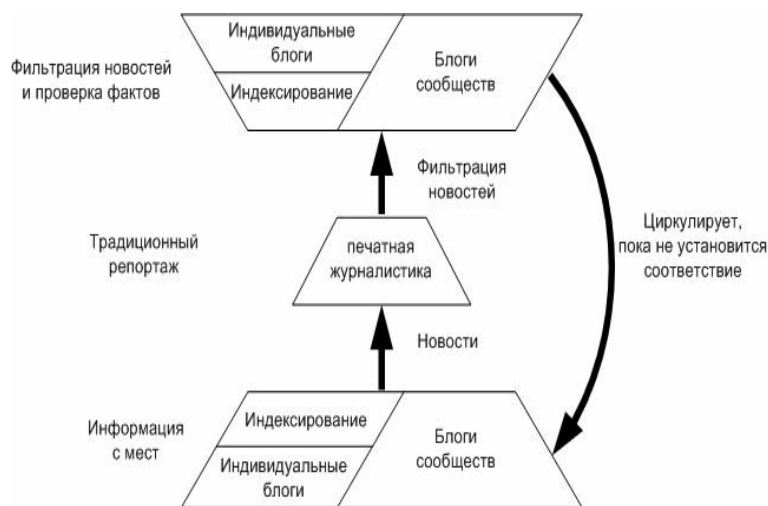
⁷⁹ В данной статье речь идет только о приложениях WWW, поэтому не учитывается информация о usenet группах и т.п.

⁸⁰<http://community.livejournal.com/by_politics> (Беларуская палітыка);
<http://community.livejournal.com/mir_belarusi> (Беларусь. Белая Русь. White Russia);
<http://community.livejournal.com/plac_2006> (Пляц Кастуся Каліноўскага – 2006)Ж
<http://community.livejournal.com/int_relations> (Международные отношения);

Многие исследователи отмечают оперативность, конкурентоспособность, «плотность ссылок» блогов, в том числе и читательских. Блогеры «выступают в роли старателей, просеивающих тонны руды в поисках золотых самородков»⁸¹ и не боятся рисковать, публикуя информацию, которую предпочитают не замечать осторожные традиционные средства массовой информации. Один из ярких примеров – события 2006 года, когда белорусский livejournal стал первым источником информации о драке в электричке Минск - Пуховичи в сентябре того же года. Общественный резонанс и активные дискуссии на форумах привели к тому, что о происшествии вынужден был рассказать и белорусский общенациональный канал БТ⁸².

Интернет и публичная сфера. Блоги

источник: <http://www.microcontentnews.com/articles/blogosphere.htm>



<<http://community.livejournal.com/pbpf>> (ЖЖ суполка Партыі БНФ);
 <http://community.livejournal.com/by_mf> (Сеціўная суполка Маладога Фронту);
 <http://community.livejournal.com/by_monarchist> (Беларускія манархістыя);
 <http://community.livejournal.com/by_nacyjanalizm> (Беларускі нацыяналізм);
 <http://community.livejournal.com/by_mob> (Общественный флэш-моб. Беларусь);
 <http://community.livejournal.com/by_babilon> (Бабілон); <http://community.livejournal.com/truba_by> (Коммьюнити про беларускую трубу и не только); <http://community.livejournal.com/socialism_by> (Социалисты Беларуси); <http://community.livejournal.com/dialog_by> (Сообщество национального диалога); <http://community.livejournal.com/novaja_belarus> (Паспортный стол Новая Беларусь); <<http://community.livejournal.com/scientia>> (Scientia);
 <http://community.livejournal.com/svoja_strana> (Белорусское виртуальное государство);
 <http://community.livejournal.com/public_sphere> (Публичная сфера). Доступно через:
 <<http://www.e-belarus.org/links/lj.html>> [цитируется от 2007-08- 28]. См также^ Места трепа в БелНете. Доступно через: <<http://ip251-244.17.dsl.minsktelcom.by/index.php?mode=onl>> [цитируется от 2007-08- 28].

⁸¹ Drezner D., Farrell H. , The Power and Politics of Blogs. 2004. Доступно через: <<http://www.utoronto.ca/~farrell/blogpaperfinal.pdf>> [цитируется от 2007-08- 28].

⁸² Мартинович В. Трудно быть с блоггом. Закрывать ещё трудней// Белгазета. 2006. № 39 [558]. Доступно через: <<http://www.belgazeta.by/20061002.39/010090141/>> [цитируется от 2007-08- 28].

В. Мартинович, приведя еще ряд подобных примеров в статье «Трудно быть с блоггом. Закрывать ещё трудней», заметил, что «газеты в этих ситуациях играли принципиально новую для себя роль - они не сообщали новости и не комментировали их». Это уже было сделано блогерами; «единственной функцией традиционной прессы был рассказ не имеющей доступа к Интернету публике о том, что обсуждается в блогах»⁸³. Смещение независимого информационного поля в область гражданских инициатив является одной из наиболее заметных тенденций в сфере функционирования про - демократических онлайн-информационных ресурсов. Как справедливо заметил Игорь Трафимович, обладатель интернет-премии «Титаник Байнета» (<http://tiba.by>), «урегулировать эту новую модную форму общения» чрезвычайно сложно, так как блогер сам является хозяином своего ресурса»⁸⁵.

К этому необходимо добавить и то, что, по мнению ряда профессиональных белорусских журналистов, асимметричная и дисперсная коммуникация является сегодня единственно эффективной и что «контрвещание» должно вестись «неправильными», с точки зрения сформированной медиа системы, средствами массовой информации⁸⁶. Тем не менее, журналисты не торопятся включать «гражданскую самодеятельность» в свои проекты.

Не спешат это делать и политики, хотя президентские выборы 2006 года показали, что блоги, форумы, дискуссии в онлайн-сообществах, онлайн-информационные ресурсы стали заметной чертой компании. Сформировалось даже мнение, что блоги могут стать более важным фактором в публичной политике, чем «какой-нибудь откровенно оппозиционный сайт, где все новости и оценки понятны и предсказуемы»⁸⁷. Белорусские же политики, как справедливо заметил журналист онлайн-газеты «Ежедневник» Сергей Иванов, демонстрируют «коммуникационный консерватизм и не желает плести свои кружева в глобальной информационной сети»⁸⁸. Список белорусских политиков и политологов, ведущих блоги, короток: бывший спикер Совета республики, академик Александр Войтович заместители председателя Партии БНФ Алексей Янукевич

⁸³ Там же

⁸⁴ Живлов Г. Байнет: NET или DA?

⁸⁵ Живлов Г. Байнет: NET или DA?

⁸⁶ Костюгова В., Медвецкий А., Шпарага О., Марцев П. Проблемы и перспективы независимых СМИ (II) // Наше мнение. 24.10.06. Доступно через: < <http://www.nmnby.org/pub/0610/24d.html>> [цитируется от 2007-08- 28].

⁸⁷ Костюгова В., Медвецкий А., Шпарага О., Марцев П. Проблемы и перспективы независимых СМИ (II); Мартинович В. Трудно быть с блоггом. Закрывать ещё трудней.

⁸⁸ Иванов С. Милинкевич станет блогером // Ежедневник. 24.07.2007. Доступно через: < <http://news.tut.by/politics/91578.htm>> [цитируется от 2007-08- 28].

и Александр Михалевич, заместитель председателя Объединенной гражданской партии Александр Добровольский, аналитики Александр Федута, Юрий Шевцов, Виталий Силицкий⁸⁹.

Показателен в этом смысле тот факт, что белорусские политики и общественные деятели предпочитают иметь сайты, а не блоги. Личный блог Александра Милинкевича, планировавшийся к запуску на сайте www.milinkevich.org во второй половине августа 2007 года, не предполагает комментирования, а форум вообще не планируется, поскольку «убирать нелицеприятные характеристики определенных посетителей Милинкевичу не с руки, он ведь за свободу, в том числе от политической цензуры. С другой - распространять бред и хамство, пусть даже в сторону власти, на своем ресурсе политик не считает целесообразным»⁹⁰.

Итак, ни онлайн-медиа, ни сайты политических партий и госучреждений не предполагают публичного диалога. Граждане комментируют статьи, но журналисты не задают им вопросов. Граждане посещают сайты политиков и политических партий, но политики не интересуются их мнением. Например, журнал «Новая Европа» открыл читательский блог «Размышления о будущем Беларуси» <http://n-europe.eu/blogs/futur/>. Но обратят ли на это внимание белорусские политики? Или это останется также не услышанным, как и проект «Візія Беларусі» (czalex.livejournal.com/282770.html)? Госорганы «разъясняют» свою политику онлайн⁹¹, но не приглашают граждан к участию в принятии решений, ограничиваясь, как правило, «ответами на вопросы».

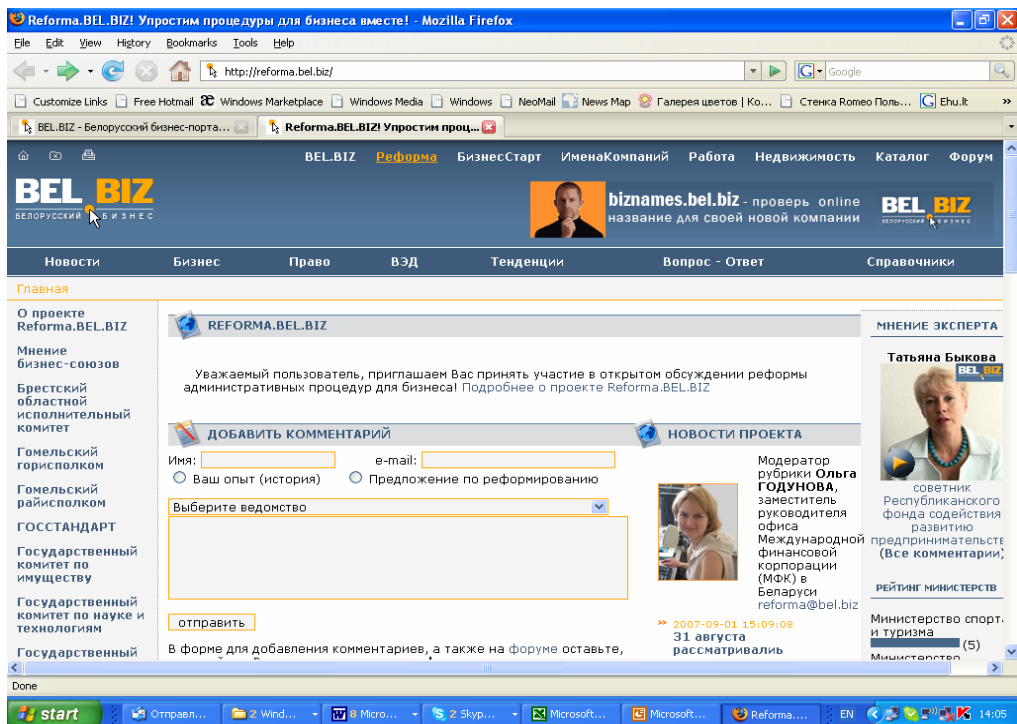
В общем, WWW в Беларуси, несмотря на множество онлайн-политических, медийных и т.п. проектов, не стал ни сферой демократической публичной делиберации, ни местом дискурсивной борьбы между доминирующим и оппозиционными («исключенными») дискурсами, представляя собой, в сущности, совокупность изолированных от граждан и друг от друга онлайн-«мест». Данную тенденция пока остается преобладающей несмотря на реализацию таких инициатив, как BEL.BIZ (www.bel.biz), представляющей собой «эмбрион» гибридной онлайн-организации, ни сети, созданные по образцу сетей сообществ 80-х годов ("Белорусская женская сеть" (<http://belwomnet.iatp.by>), Белорусский экологический портал www.priroda.org и т.п.)

Обсуждение реформы административных реформ для бизнеса на сайте (www.bel.biz)

⁸⁹ Иванов С. Милинкевич станет блогером.

⁹⁰ Там же.

⁹¹ Doroshevich M., Sokolova M. eGovernment in Belarus - interactivity lacking .



Для концептуализации онлайн-деятельности в данной ситуации скорее подходят автономистские модели, трактующие WWW как средство реализации радикальной политики, оппозиционной деятельности, «обходящей» централизованные иерархические структуры. Достаточно упомянуть широко известные белорусские флэш-мобы, организаторы и идейные вдохновители которых активно сопротивлялись инкорпорации в движение А. Милинкевича, акцию «Подари Лукашенко его Лунет!» (www.fromlu.net) и многие другие «автономные свободные зоны» в WWW.

Таким образом, хотя потенциальные возможности, предоставляемые WWW, породили в контексте белорусской ситуации надежды на то, что политическая делиберативная публичная сфера будет (ре)конструирована онлайн, институциональный застой «демократической оппозиции», нелиберальная и патриархальная культура лидеров не позволяют им увидеть потенциал децентрализованной, индивидуализированной коммуникации, возможности новой «демократической субкультуры» и новых форм «существования в свободе»⁹², встроенных в новые технологии. Киберпространство поэтому рассматривается гражданскими активистами и критическими интеллектуалами, прежде всего, как сфера автономных альтернативных политических, культурных и т.п. практик, противостоящих авторитарной власти. Понимание публичной сферы как коммуникативного/делиберативного процесса стало вторичным по отношению к автономистским моделям. В результате WWW предстает белорусской публике как резервуар политических идей, как сеть неких автономных зон и практик. Коммуникация

⁹² Сіліцкі В. Памятаць, што дыкататуры руйнуюцца// ARCHE. 2006. №7–8. Доступно через: <<http://arche.bymedia.net/2006>> [цитируется от 2007-08-28].

между публикациями, контр-публикациями, формальной и неформальной сферами, которую Интернет теоретически (и во многих странах практически) облегчает и стимулирует, остается слабым местом белорусского сегмента Сети. А потому и трансляция общественного мнения в политические решения при помощи новых коммуникационных технологий остается для Беларуси делом будущего. Вопросы же, поставленные в одной из дискуссий 2005 года - как возможно публичное пространство в белорусском контексте и какую роль может сыграть Сеть в развитии белорусского публичного дискурса – до сих пор остаются без ответа⁹³.

⁹³ Миненков Г. , Ролёнок А. Интеллектуалы: между "единицей" и массой". Дискуссия. Доступно через: <<http://www.belintellectuals.eu/discussions/?id=25>> [цитируется от 2007-08- 28].