

# e-baltic.ORG

Baltic Internet Policy Initiative



офис европейской экспертизы  
и коммуникаций



**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ  
И ИНИЦИАТИВЫ ГРАЖДАН БЕЛАРУСИ:  
ПОТЕНЦИАЛ УЧАСТИЯ**



## Резюме

Существенным элементом разработки стратегий, планов деятельности и проектных заявок общественных организаций и инициатив граждан являются достоверные данные об осведомленности населения об их деятельности, отношении к ним и о готовности участвовать в их мероприятиях.

Вопрос о факторах, определяющих потенциал участия населения в общественной деятельности, определил формат опроса интернет-аудитории «Общественные объединения и инициативы граждан: потенциал участия», проведенного в 2019 году Baltic Internet Policy Initiative (BIPi) и Офисом европейской экспертизы и коммуникаций (ОЕЭК). Целью опроса является «замер»:

- 1) осведомленности и включенности граждан в деятельность общественных организаций и инициатив;
- 2) потенциала участия в их работе.

В опросе приняли участие 1434 респондента, 71% из которых (1018 человек) знают о деятельности общественных организаций и инициатив граждан в своем населенном пункте и/или регионе.

Опрос показал:

- ▶ наличие значительного потенциала: доля респондентов, готовых принять участие в деятельности общественных организаций и инициатив граждан, в три раза больше, чем доля тех, кто уже вовлечен в их деятельность;
- ▶ добровольное участие преобладает, но 24,2% респондентов ответили, что участвуют в общественной деятельности по принуждению руководства или властей;
- ▶ наиболее высокий потенциал участия — среди жителей сел и поселков в возрасте 15–24 лет;
- ▶ недостаточную информированность: 71% респондентов знают о деятельности общественных организаций и гражданских инициатив в своем населенном пункте и/или регионе, но 72% из них хотели бы знать больше;
- ▶ перспективы укрепления доверия: 11% респондентов полностью доверяют деятельности общественных организаций и инициатив граждан, притом что 69% респондентов положительно относятся к этой деятельности;
- ▶ степень удовлетворенности деятельностью общественных организаций и инициатив граждан: 55% респондентов считают, что общественные организации должны решать местные проблемы, но только 33% ответили, что это соответствует реальности;
- ▶ основные критерии оценки деятельности общественных организаций и инициатив граждан: личное участие в мероприятиях и реакция в социальных сетях;
- ▶ основные мотивы участия: интересные проекты, совпадение ценностей, стремление помочь другим и ясные цели организаций и инициатив;
- ▶ основные барьеры для участия: недостаточная осведомленность о возможностях участия и недостаток ресурсов (времени и компетенций);
- ▶ для респондентов, находящихся на пенсии по инвалидности, серьезным барьером представляется то, что их недостаточно активно вовлекают в общественную деятельность;
- ▶ наиболее востребованные сферы деятельности: экология, права человека, здоровый образ жизни, социальная сфера, культура; но только экология, здоровый образ жизни и права человека входят в пятерку направлений деятельности, в которых респонденты скорее всего примут участие;

- ▶ формальное членство в общественных организациях без активного участия в их деятельности остается серьезным вызовом;
- ▶ спектр деятельности организаций «третьего сектора» не соответствует представлениям респондентов о востребованности направлений общественной деятельности и готовности принимать участие в этой деятельности.

Для реализации имеющегося потенциала важно:

- ▶ шире информировать население о целях, ценностях и конкретных проектах организаций и инициатив;
- ▶ принять во внимание необходимость разработки стратегий, направленных на укрепление доверия к общественной деятельности;
- ▶ активно включаться в решение конкретных проблем местных сообществ;
- ▶ связывать стратегии деятельности с повесткой новых социальных движений (экология, права человека, здоровый образ жизни и т. п.) как для привлечения сторонников, так и для того, чтобы компенсировать несоответствие организаций «третьего сектора» представлениям о востребованности направлений общественной деятельности и готовности принимать участие в этой деятельности;
- ▶ рассмотреть и использовать возможности разработки планов действий по вовлечению населения в участие в мероприятиях с учетом данных, дезагрегированных по полу, возрасту, образованию, занятости и типу населенного пункта.

# СОДЕРЖАНИЕ

## ВВЕДЕНИЕ

### I. МЕТОДОЛОГИЯ И СТРУКТУРА ВЫБОРКИ

### II. АНАЛИЗ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ

#### II.1. ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ И ДОВЕРИЕ КАК УСЛОВИЯ УЧАСТИЯ

##### II.1.1. Информированность

##### II.1.2. Отношение к деятельности

##### II.1.3. Доверие

#### II.2. МОТИВАЦИЯ

##### II.2.1. Стимулы

##### II.2.2. Барьеры

#### II.3. ПОТЕНЦИАЛ УЧАСТИЯ

##### II.3.1. Участие

##### II.3.2. Вовлеченность

##### II.3.3. Формы и виды деятельности

##### II.3.4. Спектр деятельности «третьего сектора» и потенциал участия

### III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### ПРИЛОЖЕНИЕ I. ВОПРОСЫ АНКЕТЫ

### ПРИЛОЖЕНИЕ II. ХАРАКТЕРИСТИКА ПОТЕНЦИАЛА УЧАСТИЯ ПО СФЕРАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

## ВВЕДЕНИЕ

В последние годы опубликован ряд масштабных исследований, отчетов и докладов о структурных условиях деятельности и общих тенденциях развития «третьего сектора»<sup>1</sup>. Эти документы дают активистам возможность ориентироваться в общенациональном контексте и составляют основу выработки стратегий.

Существенным элементом разработки таких документов, а также стратегий, планов деятельности и проектных заявок являются достоверные данные об осведомленности населения о деятельности общественных организаций и инициатив граждан, отношении к ним и готовности участвовать в их мероприятиях. Что мотивирует людей разного возраста, образования, живущих и работающих в сельской местности и городах, к участию в деятельности общественных организаций и инициатив граждан? Каким инициативам люди готовы оказывать финансовую поддержку? Как они узнают о деятельности организаций и инициатив? Насколько доверяют им и считают их деятельность полезной?

Для получения ответов на эти вопросы Baltic Internet Policy Initiative (BIPI) и Офис европейской экспертизы и коммуникаций (ОЕЭК) провели в 2017–2018 годах два пилотных опроса белорусской интернет-аудитории. Опросы показали, что 6% опрошенных активно участвуют в работе общественных организаций и гражданских инициатив, 15% — иногда участвуют, треть респондентов знают о такой возможности, но не участвуют<sup>2</sup>. Отсутствие каких-либо заметных изменений закономерно привело к вопросу о причинах «застоя».

---

<sup>1</sup> Belarus Civil Society Organizations in Cross-Sectoral Dialogue (2015), Konrad Adenauer Foundation (KAS), the Assembly of Non-Governmental Organizations, NGO «АКТ» and Belarusian Analytical Workroom: <http://www.kas.de/belarus/en/publications/42539/>;

Шелест О. Социальная база программ трансформаций в Беларуси // Центр европейской трансформации (2017): [https://cet.eurobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2017\\_Innovation-Belarus-RU.pdf](https://cet.eurobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2017_Innovation-Belarus-RU.pdf);

Исследование потенциала солидарности в белорусском организованном гражданском обществе // Центр европейской трансформации, Белорусский институт стратегических исследований // Центр европейской трансформации (2014): [http://cet.eurobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2014\\_Solidarity\\_NGOs\\_Belarus.pdf](http://cet.eurobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2014_Solidarity_NGOs_Belarus.pdf);

Потенциал солидарности в белорусском обществе // Центр европейской трансформации, Белорусский институт стратегических исследований // Центр европейской трансформации (2015): [http://cet.eurobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2015\\_Solidarity-National-Belarus-RU.pdf](http://cet.eurobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2015_Solidarity-National-Belarus-RU.pdf);

Зуйкова А., Егоров А. Роль и место гражданского общества в системе донорской помощи для Беларуси (2006–2014) // Центр европейской трансформации (2016): [https://cet.eurobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2016\\_AidAssistance-WD-2006-2](https://cet.eurobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2016_AidAssistance-WD-2006-2);

Гражданское общество Беларуси: актуальное состояние и условия развития (2018): [http://belaruspolicy.com/sites/default/files/articles/06.11.2018/2018\\_civil-society-belarus\\_ru.pdf](http://belaruspolicy.com/sites/default/files/articles/06.11.2018/2018_civil-society-belarus_ru.pdf);

Национальный опрос — 2019: Общественное мнение белорусов (2019): <https://thinktanks.by/publication/2019/10/29/beloruskiy-natsionalnyy-opros-2019-goda-obschestvennoe-mnenie-ne-menyayetsya.html>;

Онлайн-активизм и цифровые свободы / Human Constanta (2019): [https://humanconstanta.by/wp-content/uploads/2019/04/Online-activism-and-digital-rights-in-Belarus\\_2019\\_Human-Constanta.pdf](https://humanconstanta.by/wp-content/uploads/2019/04/Online-activism-and-digital-rights-in-Belarus_2019_Human-Constanta.pdf);

Измерение и оценка важности экологических проблем среди населения Беларуси. Картирование отношения к экологическим активистам и изучение мотивации жителей к участию в решении экологических проблем (2017): [http://greenbelarus.info/files/downloads/satio\\_zs.pptx](http://greenbelarus.info/files/downloads/satio_zs.pptx);

Smolianko J., Chavusau Y. (2019) CSO Meter Belarus Country Report 2017-2019: <https://csometer.info/countries/belarus/>.

См. также аналитику по различным секторам гражданского общества на сайте Офиса европейской экспертизы и коммуникаций: <http://oeec.by/category/expertise/sector-analysis/>.

<sup>2</sup> Осведомленность и включенность в деятельность общественных организаций и неформальных инициатив в Беларуси: [https://oeec.by/wp-content/uploads/2018/03/OEEC\\_BIPI\\_2018.pdf](https://oeec.by/wp-content/uploads/2018/03/OEEC_BIPI_2018.pdf)

Именно проблема расширения участия населения в общественной деятельности определила формат предлагаемого опроса интернет-аудитории «Общественные объединения и инициативы граждан: потенциал участия», проведенного в 2019 году. Целью опроса был не только «замер» осведомленности и включенности граждан в деятельность общественных организаций и инициатив, но и оценка потенциала участия в общественной деятельности.

Для целей исследования добровольная общественная деятельность (гражданское участие) определялась как совокупность индивидуальных и коллективных усилий и действий, направленных на то, чтобы изменить жизнь сообществ и развивать знания, навыки, ценности и мотивации для достижения этих изменений; чтобы улучшить условия для других или помочь сформировать будущее сообществ<sup>3</sup>.

Добровольная общественная деятельность была операционализована на основании организационных различий следующим образом.

1. Общественные организации<sup>4</sup> — объединения людей для достижения общих целей и интересов, характеризующиеся четкой структурой, наличием конкретных целей и программы деятельности<sup>5</sup>.
2. Инициативы граждан — совместные действия, направленные на достижение общих целей, структурированы менее жестко, формируются спонтанно и добровольно: на публичных мероприятиях, собраниях или в социальных сетях. Их цель — защитить свои права и интересы. Такое объединение не является юридическим лицом и функционирует неформально.
3. Местное сообщество — совокупность граждан, живущих на определенной территории и ощущающих свою ответственность за состояние данной территории, готовых предпринимать какие-либо действия для ее развития.
4. Волонтерство — предоставление безвозмездных услуг человеку или группе людей, не являющихся родственниками волонтера<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> Adler R. P., Goggin J. (2005). What Do We Mean By «Civic Engagement»? // *Journal of Transformative Education* 3 (3), 236-253: <https://pdfs.semanticscholar.org/50c0/a326e1e6538c1f656411305f9f182015a279.pdf?ga=2.126050062.2037040412.1573826361-858313383.1573826361>;  
Civic Responsibility and Higher Education /Oryx Press Series on Higher Education: [https://books.google.by/books/about/Civic\\_Responsibility\\_and\\_Higher\\_Educatio.html?id=4gOpzfEgE4C&redir\\_esc=y](https://books.google.by/books/about/Civic_Responsibility_and_Higher_Educatio.html?id=4gOpzfEgE4C&redir_esc=y)

<sup>4</sup> В данном опросе мы не проводили используемого многими авторами разделения на «прогосударственные/государственные» и «негосударственные/независимые» общественные организации (ГОНГО и НГО), поскольку нас интересовали не идеологические аспекты активности, а активность как таковая. Тем не менее среди вариантов ответов на вопрос «Что побуждает вас принимать участие в деятельности общественных организаций и инициатив?» был «требования руководства, органов власти». Это позволило определить реальный размах добровольного участия.

<sup>5</sup> Jenkins J. C. Resource Mobilization Theory and the Study of Social Movements // *Annual Review of Sociology*. 1983. Vol. 922. Zald M., Ash R. Social movement organizations: growth, decay and change // *Soc. Forces*. 1966. Vol. 44.

<sup>6</sup> Подробнее о терминологии см. Sama T. (2009) Conceptualizing Non-Governmental Organizations: Still Searching For a Theory: [https://www.academia.edu/931590/Conceptualizing\\_Non-Governmental\\_Organizations\\_Still\\_Searching\\_For\\_a\\_Theory](https://www.academia.edu/931590/Conceptualizing_Non-Governmental_Organizations_Still_Searching_For_a_Theory)

Все многообразие направлений общественной деятельности было систематизировано с учетом общетеоретической таксономии секторов гражданского общества<sup>7</sup>, рубрик исследования «Гражданское общество Беларуси: актуальное состояние и условия развития» (2018)<sup>8</sup> и самоклассификации организаций и инициатив. Структура сфер деятельности была также скорректирована в рамках консультаций с представителями общественных организаций и инициатив, донорами и экспертами в области социологических исследований. В итоге в опросный список сфер деятельности общественных организаций и инициатив вошли (в алфавитном порядке):

1. благотворительность;
2. гендерное равенство;
3. защита животных;
4. здоровый образ жизни;
5. информирование и средства массовой информации;
6. культура;
7. наука и исследования;
8. неформальное образование и просвещение;
9. поддержка бизнеса и предпринимательства;
10. права человека;
11. профессиональные ассоциации;
12. региональное развитие и развитие местных сообществ;
13. религиозная деятельность;
14. социальная сфера (социальные услуги уязвимым группам населения и т. п.);
15. спорт, туризм, отдых;
16. экология.

Отчет состоит из трех разделов и приложений. В первом разделе описана методология опроса и структура выборки. Второй раздел посвящен анализу данных опроса. В третьем разделе резюмируются основные выводы. В приложениях представлены вопросы анкеты (Приложение I) и характеристика потенциала участия по сферам деятельности (Приложение II).

---

<sup>7</sup> Deth J. W. (2002) Associations Between Associations: The Structure of the Voluntary Association Sector: [https://www.academia.edu/2883763/Associations\\_Between\\_Associations\\_The\\_Structure\\_of\\_the\\_Voluntary\\_Association\\_Sector](https://www.academia.edu/2883763/Associations_Between_Associations_The_Structure_of_the_Voluntary_Association_Sector); The Palgrave Handbook of Volunteering, Civic Participation, and Nonprofit Associations (2017); Yannis Theocharis & Jan W. van Deth The Continuous Expansion of Citizen Participation: A New Taxonomy: [https://www.researchgate.net/publication/310600660\\_The\\_continuous\\_expansion\\_of\\_citizen\\_participation\\_a\\_new\\_taxonomy](https://www.researchgate.net/publication/310600660_The_continuous_expansion_of_citizen_participation_a_new_taxonomy)

<sup>8</sup> Гражданское общество Беларуси: актуальное состояние и условия развития (2018): <https://cet.eurobelarus.info/ru/library/publication/2018/10/11/grazhdanskoe-obschestvo-belarusi-aktual-noe-sostoyanie-i-1810110900.html>



# I. МЕТОДОЛОГИЯ И СТРУКТУРА ВЫБОРКИ

Опрос проводился в формате всплывающего окна, показанного выбранным в случайном порядке пользователям сайтов. Методология сбора данных — real time sampling / river sampling. Генеральная совокупность — интернет-аудитория Беларуси. Для обеспечения реальной картины по распределениям социально-демографических характеристик использовались весовые коэффициенты результатов аудиторного исследования. Таким образом, структура выборки скорректирована путем взвешивания данных по полу, возрасту и региону проживания респондентов. В результате исследования включались полностью заполненные анкеты по респондентам, которые согласились принять участие в исследовании и прошли все фильтры.

Анкета состояла из 23 вопросов (17 основных и 6 социально-демографических вопросов). Социодемографическая часть анкеты включала вопросы о поле, возрасте, месте проживания (по областям), типу местности, образованию и занятости респондентов. Объем выборки составил 1434 респондента в возрасте от 15 лет. Погрешность выборки не превышает 3% с доверительным интервалом 95%. Вопрос-фильтр «Знаете ли Вы о деятельности общественных организаций и инициатив граждан» сократил число респондентов до 1018 человек (фактическое число респондентов, ответивших на все вопросы).

Вопрос о типе местности включал следующие градации: село/поселок, малый город (до 50 тыс. человек), крупный промышленный город (50–100 тыс. жителей), областной центр (100–500 тыс. жителей) и город с населением более 500 тыс. человек (Гомель и Минск). В вопросе об образовании предлагались следующие варианты ответов: незаконченное среднее, полное среднее, среднее специальное, незаконченное высшее, высшее, другое. Вопрос о занятости включал следующие категории ответов: учусь в школе, колледже, вузе; работаю менее 40 часов в неделю, работаю 40 часов в неделю; работаю более 40 часов в неделю; не работаю, ищу работу; не работаю, на пенсии по возрасту; не работаю, на пенсии по инвалидности; не работаю, не учусь; другое.

Структура анкеты формировалась с учетом аспектов, изложенных во введении, и включала следующие разделы.

**Информированность.** Информированность о деятельности общественных организаций и инициатив, доверие к ним и их имидж в целом — необходимые условия вовлечения индивидов в общественную активность. Для характеристики этих условий в анкету были включены вопросы 7–9, 11, 12, 21–23 (Приложение I).

**Мотивы и препятствия для участия.** В данном опросе выявлялись осознанные мотивы респондентов<sup>9</sup> посредством ответов на вопрос 15 «Что побуждает Вас принимать участие в деятельности общественных организаций и инициатив граждан?». Варианты ответов:

- ▶ общественная организация или гражданская инициатива может решить проблему, которая касается меня лично, моей семьи, знакомых, друзей;
- ▶ просьба о помощи тем, у кого возникают проблемы;
- ▶ требования руководства, органов власти<sup>10</sup>;

<sup>9</sup> Контекст осознанных мотивов: экономические факторы (уровень ВВП на душу населения, стратификация населения по доходам; динамика экономического развития и т. д.); социальные и правовые факторы (уровень развития социальных институтов, законодательное регулирование общественной активности, принадлежность к определенной социально-демографической группе); этнокультурные и религиозные факторы (менталитет различных сообществ, традиции форм общественной активности), на наш взгляд, требуют специального детального изучения.

<sup>10</sup> Мы посчитали необходимым включить этот вопрос, поскольку в вопросах анкеты не разделялись так называемые GONGO (Government organized NGO, с англ. «общественная организация, организованная государством») и NGO (non-governmental organizations — «неправительственные организации»).

- ▶ предложение участвовать в деятельности общественной организации или общественной инициативы;
- ▶ потребность заслужить уважение окружающих;
- ▶ общественная организация или инициатива граждан имеет ясные цели;
- ▶ яркий лидер общественной организации или инициативы граждан;
- ▶ интересные проекты;
- ▶ у общественной организации или инициативы позитивный имидж;
- ▶ ценности общественной организации или инициативы граждан совпадают с моими;
- ▶ в общественной организации или гражданской инициативе участвуют приятные люди;
- ▶ оплачиваемая работа.

Варианты ответов на вопрос о барьерах для участия в деятельности общественных организаций и инициатив (вопрос 16 «Что мешает Вам участвовать в деятельности общественных организаций и инициатив граждан?») были сформулированы с учетом следующих факторов: осведомленность, доверие, имидж общественных организаций и гражданских инициатив, индивидуальные ресурсы, деятельность общественных организаций по вовлечению членов.

- ▶ Осведомленность. Вариант ответа: я не знаю, как именно можно участвовать (куда обращаться, где и как проходят мероприятия).
- ▶ Доверие. Вариант ответа: я не доверяю организациям, в которых мог(ла) бы проявлять свою общественную активность.
- ▶ Имидж. Варианты ответов: я не верю, что мое участие может что-то изменить; быть общественным активистом — не модно.
- ▶ Ресурсы. Варианты ответов: у меня нет времени; у меня нет достаточных компетенций.
- ▶ Вовлечение. Варианты ответов: меня никто не просил; ко мне никто не обращался.

Потенциал участия. В вопросах анкеты учитывались два аспекта: «вовлеченность» и «участие», которые различаются на индивидуальном и на коллективном уровнях. Вовлеченность на индивидуальном уровне проявляется в интересе и внимании к определенным проблемам, а на коллективном — в ощущении причастности к сообществам с определенной повесткой. Вовлеченность дает возможность замерить потенциал участия в общественной деятельности. Участие, как известно, проявляется в конкретной индивидуальной или коллективной деятельности<sup>11</sup>. Для «замера» участия были сформулированы вопросы 13–14, вовлеченности — 6, 9, 20, 22. Потенциал участия в различных форматах определялся на основании ответов на вопросы 11, 17–19 (Приложение I).

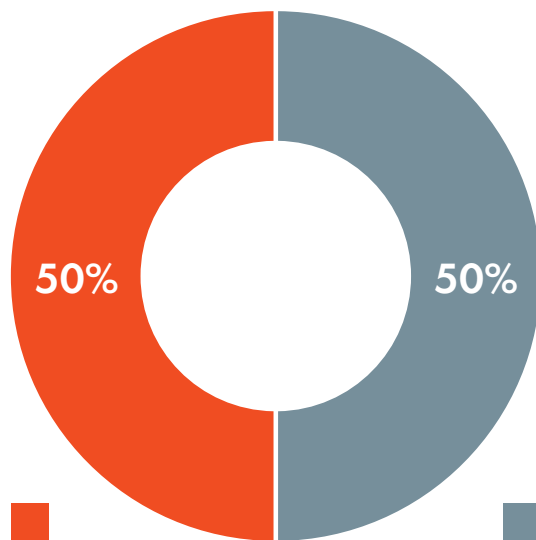
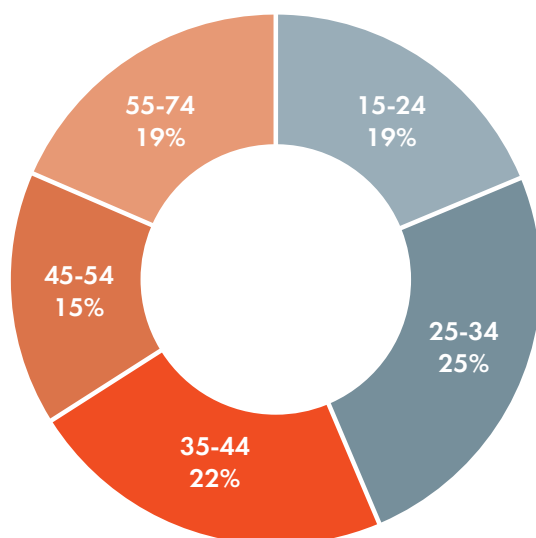
---

<sup>11</sup> Erkman J., Amna E. Political participation and civic engagement: Towards a new typology Joakim Ekman & Erik Amn // Human Affairs 22 (3): 283-300 (2012): <https://philpapers.org/rec/EKMPPA>; Erkman J., Amna E. Standby Citizens: diverse faces of political passivity // European Political Science Review 6 (02): 261-281 (May 2014): [https://www.researchgate.net/publication/261286971\\_Standby\\_Citizens\\_diverse\\_faces\\_of\\_political\\_passivity](https://www.researchgate.net/publication/261286971_Standby_Citizens_diverse_faces_of_political_passivity)

Направления деятельности (экология, права человека, социальная сфера и т. п.) в вопросах анкеты не конкретизировались. Предполагалось, что респонденты будут отвечать на эти вопросы, исходя из сведений, почерпнутых из жизненного опыта (напомним, что анализировались ответы только тех респондентов, которые знают о деятельности организаций и инициатив в своем регионе/населенном пункте).

Структурированная описанным выше образом анкета дает возможность, на наш взгляд, охарактеризовать степень востребованности различных направлений деятельности общественных организаций и инициатив с точки зрения граждан (респондентов). Данные, дезагрегированные по полу, возрасту, типу населенного пункта и занятости, позволяют выявить потенциал общественной деятельности для разных категорий населения.

## Структура выборки



Женский

Мужской

## II. АНАЛИЗ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ

### II.1. Осведомленность и доверие как условия участия

Данные опроса свидетельствуют о серьезном дисбалансе: 71% респондентов знают о деятельности общественных организаций и инициатив, 69% положительно относятся к их деятельности и только 11% полностью доверяют этой деятельности.

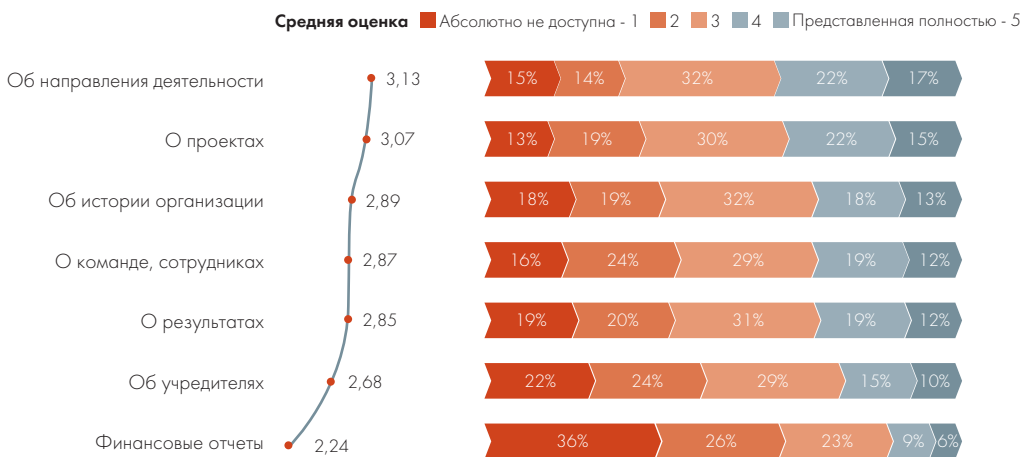
#### II.1.1. Информированность

71% респондентов знают о деятельности общественных организаций и инициатив в своем населенном пункте и/или регионе. Хорошо осведомлена об их деятельности примерно треть из них. Причем в сельской местности таких респондентов меньше, чем в городах (22 и 30–35% соответственно). Наиболее осведомлены респонденты в возрасте 15–24 и 55–74 лет. Существенное расхождение по полу — в ответах «сложно сказать»: затруднились ответить на вопрос 32% мужчин и 25% женщин.

Доступность информации о деятельности организаций и инициатив респонденты оценивают невысоко. По их мнению, ни по одному из предложенных параметров нет полной информации (диаграмма 1).

Диаграмма 1.

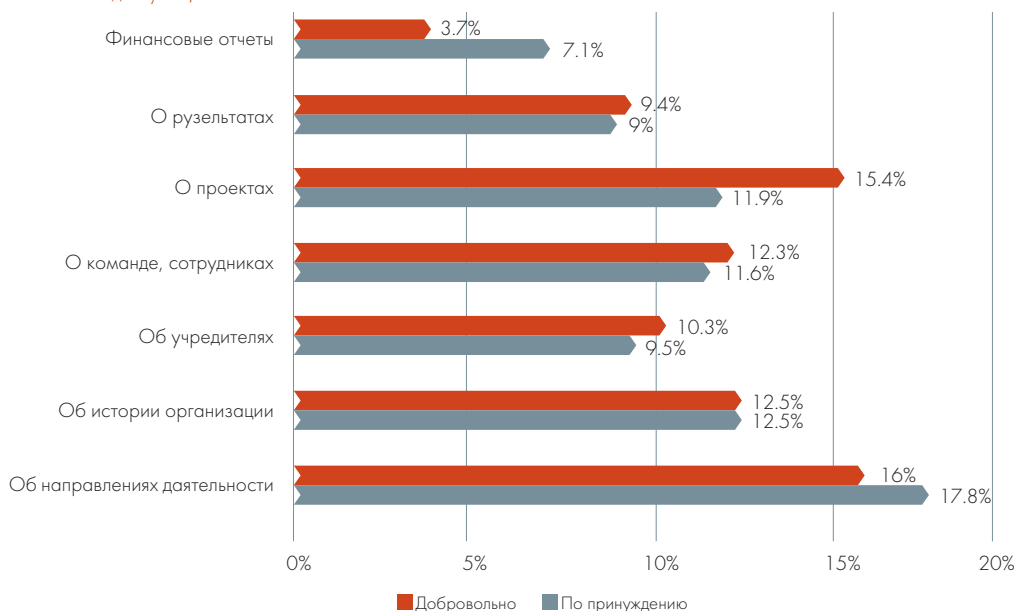
Распределение ответов на вопрос 23 «Оцените доступность получения информации об общественных организациях и инициативах граждан по пятибалльной шкале»



Опрос показал, что уровень информированности о деятельности рассматривается как недостаточный всеми респондентами, независимо от того, добровольно или принудительно они участвуют в общественной деятельности. Некоторое различие есть в информированности о проектах и финансовой отчетности. При этом доля респондентов, информированных о финансах, больше среди участвующих принудительно, а о проектах — среди тех, кто принимает участие добровольно (диаграмма 2).

Диаграмма 2.

Сравнение информированности о деятельности организаций и инициатив среди респондентов, участвующих в этой деятельности по принуждению руководства или властей, и тех, кто участвует добровольно (ответы «5» — информация полностью доступна)



72% респондентов из тех, кто знает о деятельности организаций и инициатив, хотели бы знать о них больше, 23% эта деятельность не особенно интересует (ответы «скорее нет, чем да» — 13% и «нет» — 10%). Больше всего интересующихся деятельностью общественных организаций и инициатив среди респондентов старше 55 лет.

### II.1.2. Отношение к деятельности

69% респондентов положительно относятся к деятельности общественных организаций и инициатив граждан, 27% не видят особого смысла в их деятельности (вариант ответа «не приносят ни вреда, ни пользы»), а 4% не одобряют такую деятельность. «Негативистов» больше среди респондентов старше 55 лет и среди тех, кто живет в сельской местности.

Треть респондентов рассматривают деятельность общественных организаций и коллективные действия жителей (инициативы граждан) как реальную возможность решения местных проблем. Это почти вдвое больше, чем доля тех, кто считает, что решают проблемы органы исполнительной и представительной власти. На основании данных опроса можно сделать вывод о том, что ожидания респондентов в отношении деятельности органов представительной власти по решению местных проблем не оправдываются. Только 9% респондентов считают, что депутаты реально занимаются решением местных проблем. Чуть более трети респондентов полагают, что должны заниматься решением местных сообществ самостоятельно (35% ответов). Гораздо больше тех, кто считает важным коллективные действия (51% ответов «местные жители»). (диаграмма 3).

Диаграмма 3.

Распределение ответов на вопрос 12 «Кто, на Ваш взгляд, должен решать/решает проблемы местных сообществ?»



С возрастом уверенность в том, что органы исполнительной власти должны решать местные проблемы, уменьшается, а надежда на потенциал общественных организаций, коллективных действий и средств массовой информации растет. Деятельность общественных организаций более заметна в городах с населением более 500 тыс. человек (Минск и Гомель) и менее всего — в сельской местности (36 и 25% ответов респондентов соответственно). Более индивидуалистично настроены жители в сельской местности: 50% респондентов считают, что они самостоятельно должны заниматься решением проблем<sup>12</sup>.

Самый важный критерий оценки деятельности организаций и инициатив — собственный опыт участия респондентов (диаграмма 4).

Диаграмма 4.

Распределение ответов на вопрос 8 «Вы судите об эффективности деятельности общественных организаций и инициатив граждан по...»



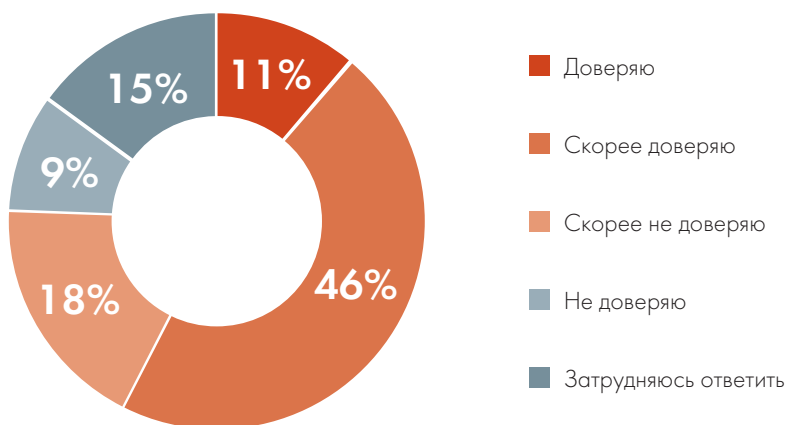
<sup>12</sup> См. более подробный анализ данных здесь: Дорошевич М. Решение проблем местных сообществ: <http://www.infopolicy.biz/?p=12955>

### II.1.3. Доверие

В отношении доверия к деятельности общественных организаций и инициатив четкая позиция сформирована у пятой части респондентов (11% доверяют, 9% не доверяют) (диаграмма 5). Респондентов с такой четкой позицией больше в возрастной группе 15–24 лет. Деятельности общественных организаций и инициатив граждан больше всего доверяют учащиеся и респонденты, находящиеся на пенсии по возрасту, живущие в городах, а также те, кто работает не более 40 часов в неделю. Самый низкий уровень доверия — среди неработающих респондентов, которые ищут работу.

Диаграмма 5.

Распределение ответов на вопрос 21 «Насколько Вы доверяете общественным организациям и инициативам граждан в целом?»



С наибольшим доверием респонденты относятся к общественной активности в сферах защиты животных, здорового образа жизни и экологии (диаграмма 6). Значительная доля респондентов в возрасте 15–24 лет также доверяют культурным и правозащитным организациям и инициативам. Респонденты в возрасте 15–24 и 25–34 лет в гораздо большей степени доверяют общественной активности в сфере гендерного равенства (42 и 32% ответов соответственно), чем респонденты в возрасте старше 55 лет (12% ответов).

Диаграмма 6.

Распределение ответов на вопрос 22 «Насколько Вы доверяете общественным организациям и инициативам граждан, которые работают в следующих сферах?»



Один из 7 респондентов доверяет благотворительным организациям и инициативам, профессиональным ассоциациям, занимающимся общественной деятельностью в сферах социальных услуг, науки, информирования, поддержки бизнеса, религии. Один из 6 — организациям и инициативам, занимающимся неформальным образованием, региональным развитием и вопросами гендерного равенства. Один из 5 — организациям, занимающимся деятельностью в области прав человека, культуры, спорта и отдыха, один из 4 — экологии и один из 3 — здорового образа жизни.

## II.2. Мотивация

**Основные стимулы участия: интересные проекты, совпадение ценностей, стремление помочь другим и ясные цели организаций и инициатив. Основные барьеры — недостаточная осведомленность о возможностях участия и недостаток ресурсов (времени и компетенций). 24,2% опрошенных принимают участие в общественной деятельности по принуждению руководства или властей. Для респондентов, находящихся на пенсии по инвалидности, серьезным барьером представляется то, что их недостаточно активно вовлекают в общественную деятельность.**

### II.2.1. Стимулы

Диаграмма 7.

Распределение ответов на вопрос 15 «Что побуждает Вас принимать участие в деятельности общественных организаций и инициатив граждан?»



Для молодежи в возрасте 15–24 лет интересные проекты, возможности самореализации, контакты с приятными людьми и оплачиваемая работа важнее, чем для старших возрастных групп. С возрастом увеличивается важность таких мотивов, как ценности организации и просьба о помощи тем, у кого возникают проблемы. Более половины респондентов ответили, что добровольно, без принуждения со стороны руководства или органов власти принимают участие в деятельности общественных организаций и инициатив граждан. Самая большая доля респондентов, участвующих в общественной деятельности принудительно, среди респондентов в возрасте 15–24 лет (18%) и 35–44 лет (18%), самая малая — в возрастной группе 45–54 лет (9%).

Возможность оплачиваемой работы и совместные действия с приятными людьми несколько важнее для респондентов с высшим образованием, а потребность заслужить уважение окружающих — для респондентов с полным средним образованием.



Для респондентов, проживающих в сельской местности, интересные проекты (58% ответов «да»), просьба о помощи (51% ответов «да»), приятные люди (36% ответов «да») и оплачиваемая работа (37% ответов «да») — более важные стимулы, чем для жителей городов.

## II.2.2. Барьеры

Основными барьерами участия, по мнению респондентов, являются отсутствие информации о том, «как именно можно участвовать (куда обращаться, где и как проходят мероприятия)», недостаточная активность организаций по расширению круга участников («меня никто не просил, ко мне никто не обращался») и недостаток времени (диаграмма 8).

Диаграмма 8.

Распределение ответов на вопрос 16 «Что мешает Вам участвовать в деятельности общественных организаций и инициатив граждан?»



Для молодежи в возрасте 15–24 лет неосведомленность и недостаток ресурсов являются более серьезной преградой для участия, чем для всей выборки (таблица 1).

Таблица 1.

Вопрос 16 «Что мешает Вам участвовать в деятельности общественных организаций и инициатив граждан?» Распределение по возрасту. Ответы «да» и «скорее да»

	15-24	25-34	35-44	45-54	55-74
Я не знаю, как именно можно участвовать (куда обращаться, где и как проходят мероприятия)	72%	64%	61%	47%	49%
У меня нет времени	68%	58%	61%	64%	50%
Ко мне никто не обращался	56%	54%	61%	48%	34%
У меня нет достаточных компетенций	52%	43%	44%	39%	34%
Я не верю, что мое участие может что-то изменить	39%	39%	37%	34%	44%
Я не доверяю организациям, в которых мог(ла) бы проявить свою общественную активность	32%	30%	40%	34%	40%
Быть общественным активистом – это не модно	17%	13%	14%	14%	21%

Для респондентов, находящихся на пенсии по инвалидности, серьезным барьером представляется то, что их мало вовлекают в деятельность общественных организаций и инициатив граждан (38% ответов «меня никто не просил, ко мне никто не обращался»). Не знают, куда обращаться, в основном респонденты, которые не работают и не учатся (32% ответов «да»). Наименее компетентными считают себя респонденты, находящиеся на пенсии по возрасту (21% ответов «да»)¹³.

### II.3. Потенциал участия

**20% респондентов участвуют в деятельности общественных организаций и инициатив. Потенциал участия — в 3 раза больше (62% ответов). Треть респондентов выразили готовность поддерживать инициативы других, распространять информацию, подписывать коллективные обращения и участвовать в общественных обсуждениях. Наиболее приемлемые виды волонтерской деятельности: сбор вещей/продуктов и информирование; наименее — помощь на дому и сбор финансовых средств. Судя по ответам респондентов, спектр деятельности «третьего сектора» не соответствует их представлениям о востребованности общественной активности и готовности принимать участие в этой деятельности.**

#### II.3.1 Участие

Среди респондентов, которые знают об общественных организациях и инициативах в своем населенном пункте и/или регионе, 20% активно участвуют в их деятельности. Доля участвующих выше в возрастных группах 15–24 лет и 55–74 лет. Значительных расхождений между ответами мужчин и женщин нет (таблица 2).

Таблица 2.

Вопрос 13 «Готовы ли Вы принимать участие в деятельности общественных организаций и инициатив граждан?». Вариант ответа «Да, и уже сейчас активно участвую». Распределение по возрасту

	Возраст					Пол	
	15-24	25-34	35-44	45-54	55-74	Мужской	Женский
Да, готов(а) и уже сейчас активно участвую	22%	17%	17%	22%	24%	20%	17%

Среди респондентов, активно участвующих в общественной деятельности, больше учащихся, пенсионеров по возрасту и тех, кто работает больше 40 часов в неделю¹⁴ (таблица 3).

Таблица 3.

Вопрос 13 «Готовы ли Вы принимать участие в деятельности общественных организаций и инициатив граждан?». Вариант ответа «Да, и уже сейчас активно участвую» в разрезе занятости

	Учусь в школе, колледже, вузе	Работаю менее 40 часов в неделю	Работаю 40 часов в неделю	Работаю более 40 часов в неделю	Не работаю, ищу работу	Не работаю, на пенсии по возрасту	Не работаю, на пенсии по инвалидности	Не работаю, не учусь
Да, готов(а) и уже сейчас активно участвую	24%	17%	17%	23%	6%	25%	13	22

¹³ Самая большая доля ответов респондентов в соответствующем варианте ответа.

¹⁴ Как правило, это те, кто не связан фиксированным рабочим днем.

Самый большой интерес у респондентов вызывает участие в мероприятиях и акциях, организованных общественными организациями и инициативами граждан (54% ответов респондентов). Только 4% респондентов получили помощь или услуги от общественных организаций. Опрос также показал интересную корреляцию между активным участием в деятельности и членством в организациях и инициативах: 20% респондентов активно участвуют в деятельности, при этом 42% ответили, что являются членами организаций (диаграмма 9). Если это отражение реального положения дел, то можно утверждать, что проблема «формального членства», описанная в исследовании ОЕЭК в 2016 году<sup>15</sup>, остается серьезным вызовом для общественных организаций.

#### Диаграмма 9.

Распределение ответов на вопрос «Если Вы участвовали в деятельности общественных организаций и инициатив граждан на протяжении последнего года, то укажите, какова была Вашего участия?»



### II.3.2. Вовлеченность

Степень вовлеченности в общественную деятельность, как отмечалось во введении, связана прежде всего с осознанием важности направлений этой деятельности. С точки зрения респондентов, особенно востребована работа в сферах экологии, прав человека, здорового образа жизни, в социальной сфере и в области поддержки бизнеса и предпринимательства (топ-5 ответов «да», вся выборка). Однако если суммировать ответы «да» и «скорее да», в пятерку первых наряду с экологией и здоровым образом жизни войдут культура, благотворительность и спорт/туризм/отдых (вместо прав человека, социальной сферы и поддержки бизнеса и предпринимательства) (диаграмма 10).

<sup>15</sup> Потенциал взаимодействия молодежных общественных организаций и инициатив в решении общих задач: <https://iinyurl.com/vmnbtdtd/>

Диаграмма 10.

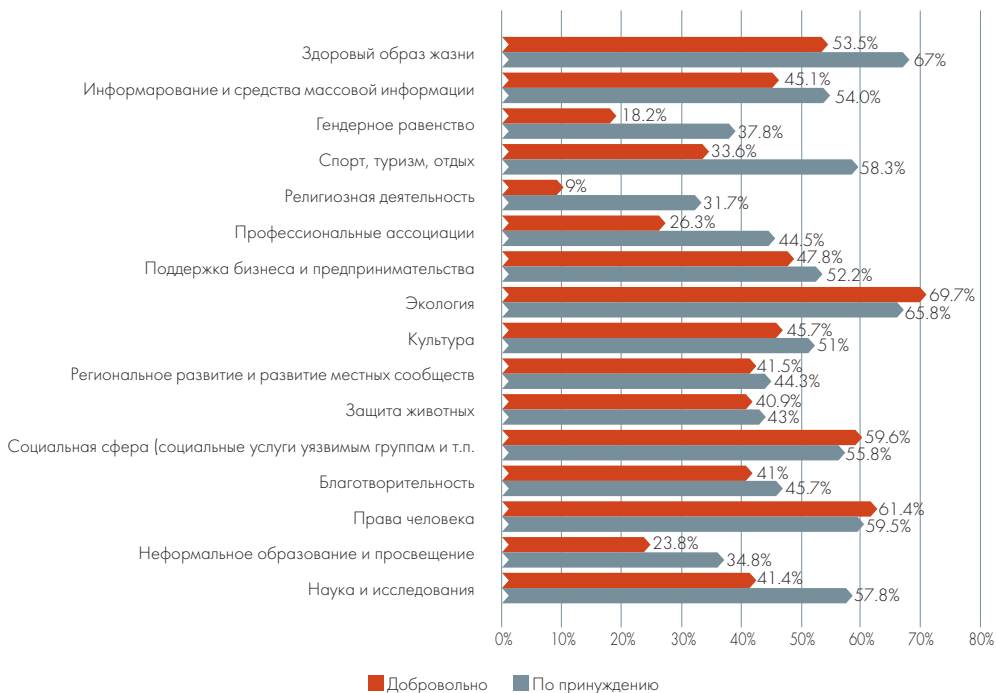
Распределение ответов на вопрос 7 «В каких сферах деятельность общественных организаций и инициатив граждан наиболее важна в настоящее время в Беларуси?»



Значительные различия зафиксированы между ответами тех, кто участвует в общественной деятельности добровольно, и тех, кто делает это вынужденно. Так, для активистов «по принуждению» значительно важнее деятельность в сфере науки и исследований, спорта/туризма/отдыха, религиозной деятельности, средств массовой информации, гендерного равенства и здорового образа жизни, неформального образования (диаграмма 11).

Диаграмма 11.

Сравнение ответов о важности сферы деятельности среди тех, кто участвует в общественной активности добровольно, и тех, кто участвует принудительно



Отношение к сферам деятельности зависит от возраста и места жительства респондентов. Если экология одинаково важна для всех респондентов, то права человека перемещаются на вторую позицию для возрастных групп 25–34 и 45–54 лет, на третью — для возрастной группы 55–74 лет. Социальная сфера оказывается более важной для респондентов 35–44 и 55–74 лет (вторая позиция) и менее важной для респондентов 25–34 лет (пятая позиция). Поддержка бизнеса важнее для респондентов 25–44 лет. В пятерку важнейших для респондентов в возрасте 15–24 лет вошли наука, 45–44 лет — благотворительность, 55–74 лет — информирование.

Только для респондентов, живущих в городах с населением более 500 тыс. человек, поддержка бизнеса и предпринимательства остается в пятерке важнейших. Во всех остальных населенных пунктах 4-ю и 5-ю позиции занимают культура и информирование.

Значительных расхождений в ответах мужчин и женщин нет. Например, гендерную проблематику востребованной считают 21% мужчин и 21% женщин. Единственное существенное расхождение — в оценке важности общественной деятельности в сфере здорового образа жизни (52% ответов мужчин и 59% ответов женщин).

Как отмечалось ранее, интерес и внимание к определенным проблемам в значительной степени определяют готовность к участию в общественной деятельности. Не менее важны степень информированности и доверия, охарактеризованные в разрезе вовлеченности (диаграмма 12, диаграмма 13, диаграмма 6).

Диаграмма 12.  
Готовность к участию в зависимости от вовлеченности (важность и степень доверия)



Готовность отдавать 1% налогов также определяется уровнем доверия и представлением о важности сферы деятельности организации или инициативы (диаграмма 13).

Диаграмма 13.

Доверие и готовность отдавать 1% налогов для финансирования деятельности общественных организаций и инициатив <sup>16</sup>



В целом 11% респондентов уверены, что будут принимать участие в общественной деятельности, 51% не исключают такой возможности, 12% не готовы принимать участие и 7% затруднились ответить. Готовность к участию в общественной деятельности ниже в возрасте 35–54 лет, а также среди респондентов, которые ищут работу и находятся на пенсии по инвалидности. Большинство респондентов, уверенных, что будут принимать участие в деятельности общественных организаций, живут в сельской местности (15% ответов «уверен(а), что буду»). Вместе с тем среди них меньше (по сравнению с жителями других типов населенных пунктов) тех, кто не исключает такую возможность (36,25%).

### II.3.3. Формы и виды деятельности

Большинство респондентов готовы помогать инициативам других и принимать участие в общественных обсуждениях (по совокупности ответов «да» и «скорее да») (диаграмма 14).

<sup>16</sup> Подробный анализ данных по этому направлению см. здесь: Дорошевич М. Готовность к участию в общественных организациях и инициативах (2020): <http://www.infopolicy.biz/?p=12742>

Диаграмма 14.

Распределение ответов на вопрос 18 «Каким образом Вы готовы участвовать в процессе решения актуальных проблем своего местного сообщества (своего района, села, улицы, дома и т. д.)?»



3% мужчин и 6% женщин ответили, что их не привлекает ни один из предложенных вариантов участия. Незначительные расхождения зафиксированы также в ответах мужчин и женщин на вопрос о распространении информации (50 и 55% соответственно), об участии в общественных собраниях (46 и 52% соответственно) и о ведении переговоров с местными властями (32 и 37% соответственно). Респондентов, готовых инициировать конкретные действия (59%) и помогать инициативам других (85%), больше всего среди жителей сел и поселков. Более половины респондентов всех возрастных групп готовы помогать инициативам других и примерно треть — быть инициаторами конкретных действий.

От 1/5 до 1/3 респондентов готовы принимать участие в различных видах волонтерской деятельности (диаграмма 15).

Диаграмма 15.

Распределение ответов на вопрос 19 «Какие виды волонтерского участия в деятельности общественных организаций и инициатив граждан были бы для Вас приемлемы?»



Наиболее приемлемым видом волонтерства для респондентов в возрасте 15–24 лет является участие в организации тематических мероприятий (79% ответов), 25–34 лет — сбор и передача вещей нуждающимся и участие в организации тематических мероприятий (72 и 73% соответственно),

35–44 лет — информирование и участие в организации тематических мероприятий (66 и 64%), 45–54 лет — сбор и передача вещей и благоустройство территорий (73 и 71%), 55–74 лет — благоустройство территорий (78%). В поселках и малых городах на первый план выходит благоустройство территорий. Респонденты в областных центрах и в Минске скорее примут участие в информировании и сборе и передаче вещей нуждающимся (70 и 71% ответов соответственно).

Наибольшую готовность к волонтерской работе показали ответы респондентов в возрасте 15–24 и 55–74 лет, живущих в селе. Информирование и сбор финансовых средств интереснее девушкам, а участие в организации мероприятий для детских домов — юношам.

### II.3.4. Спектр деятельности «третьего сектора» и потенциал участия

По данным исследования «Гражданское общество Беларуси: актуальное состояние и условия развития», больше всего организаций и инициатив функционирует в сфере социальных услуг (20%) и культуры (24%), меньше всего — в сферах информирования и медиа (1%), регионального развития (3%), гендерного равенства (4%) и прав человека (4%)<sup>17</sup>. Иными словами, преобладают организации, деятельность которых связана с социальным благополучием. Организаций же, связанных с проблематикой «новых социальных движений», меньше всего.

Ответы респондентов о востребованности и готовности принимать участие в определенных сферах деятельности общественных организаций и инициатив граждан свидетельствует о том, что спектр деятельности «третьего сектора» не соответствует имеющемуся потенциалу участия. Анализ ответов респондентов позволяет сделать вывод о том, что по готовности участия, востребованности и доверию на первый план выходит повестка «новых социальных движений»<sup>18</sup> (экология, права человека, защита животных, здоровый образ жизни). Это означает, что в данный момент существуют заметные расхождения между потенциалом участия и структурой тематических секторов организаций гражданского общества (ср. диаграммы 10, 12 и диаграмму 16).

Для анализа степени и причин этого несоответствия, а также выявления возможностей его преодоления необходимо, на наш взгляд, отдельное исследование.

Диаграмма 16.

Представленность тематических секторов (по количеству ОГО) в общей структуре гражданского общества Беларуси, %<sup>19</sup>



<sup>17</sup> Гражданское общество Беларуси: актуальное состояние и условия развития:

<https://cet.eurobelarus.info/ru/library/publication/2018/10/11/grazhdanskoe-obschestvo-belarusi-aktual-noe-sostoyanie-i-1810110900.html>

<sup>18</sup> «Новые общественные движения» начали формироваться в 1960–1970-х годах как ответ на обострение проблем экологии, войн и конфликтов, соблюдения прав человека. Их специфика — в смещении фокуса активности от реализации прагматических политико-экономических интересов к ценностям, связанным с отношением человека к самому себе, обществу и окружающей среде.

<sup>19</sup> Гражданское общество Беларуси: актуальное состояние и условия развития: <https://cet.eurobelarus.info/ru/library/publication/2018/10/11/grazhdanskoe-obschestvo-belarusi-aktual-noe-sostoyanie-i-1810110900.html>



В процессе обсуждения результатов исследования, проведенного онлайн в июне 2020 года, представители организаций, работающих в сферах «права человека», «гендерное равенство» и некоторых других, отметили несовпадение собственных представлений о потенциале участия с полученными данными. Основную причину участники консультаций увидели в неадекватном представлении респондентов о содержании общественной деятельности в этих сферах<sup>20</sup>. Дискуссия привела к общему выводу о том, что для разрешения этой проблемы необходимо:

1. провести отдельные исследования для выявления осведомленности населения о целях и содержании направлений общественной деятельности (прежде всего в сфере прав человека);
2. стремиться излагать цели, задачи, описание деятельности не только простым языком, но и в понятных «кейсах», максимально приближенных к реальности и подчеркивающих законность и правомерность общественной активности.

---

<sup>20</sup> Напомним, что респондентам предлагалось отвечать на вопросы, основываясь на информации, полученной в учебных заведениях, из публикаций СМИ, из социальных сетей, от родственников и знакомых.

### III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ ответов респондентов показал наличие значительного потенциала:

- ▶ 71% респондентов знают о деятельности общественных организаций и инициатив граждан в своем регионе/населенном пункте, 72% из них хотели бы знать еще больше;
- ▶ респондентов, готовых принять участие в деятельности общественных организаций и инициатив граждан, в три раза больше, чем тех, кто уже вовлечен в их деятельность;
- ▶ добровольное участие преобладает, но 24,2% респондентов ответили, что участвуют в общественной деятельности по принуждению руководства или властей;
- ▶ 69% положительно относятся к их деятельности, но только 11% полностью доверяют этой деятельности;
- ▶ треть респондентов выразили готовность поддерживать инициативы других, распространять информацию, подписывать коллективные обращения и участвовать в общественных обсуждениях;
- ▶ 55% респондентов считают, что и организации должны решать местные проблемы, но только 33% ответили, что в действительности так и происходит;
- ▶ наиболее востребованными сферами деятельности общественных организаций и инициатив граждан респонденты считают экологию, права человека, здоровый образ жизни, социальные услуги уязвимым группам и поддержку бизнеса и предпринимательства;
- ▶ наибольшее доверие вызывает общественная деятельность в сфере защиты животных, здорового образа жизни, экологии, спорта, культуры;
- ▶ с наибольшей вероятностью респонденты приняли бы участие в деятельности экологических и правозащитных организаций и инициатив, в сфере здорового образа жизни, спорта, информирования и средств массовой информации;
- ▶ наиболее высокий потенциал участия — среди жителей сел и поселков в возрасте 15–24 лет;
- ▶ формальное членство остается серьезным вызовом для общественных организаций и инициатив: 40% респондентов являются членами организаций, но только 20% респондентов сообщили, что они участвуют в деятельности общественных организаций и инициатив.

#### **Для реализации имеющегося потенциала важно:**

- ▶ Шире информировать население о деятельности общественных организаций и инициатив граждан, в том числе:
  - о проектах,
  - ценностях и целях,
  - возможностях участия в деятельности.
- ▶ Принять во внимание необходимость разработки стратегий, направленных на укрепление доверия к общественной деятельности.
- ▶ Принять во внимание необходимость проведения исследований и разработки планов действий, направленных на выявление лагун и формирование компетенций, необходимых для участия в общественной деятельности.
- ▶ Шире вовлекать в общественную деятельность недопредставленные группы населения<sup>21</sup>.
- ▶ Активно включаться в решение проблем местных сообществ, прежде всего в сельской местности и в малых городах, где потенциал участия достаточно высок.
- ▶ Связывать стратегии деятельности с повесткой новых социальных движений (экология, права человека, здоровый образ жизни) как для привлечения сторонников, так и для того, чтобы компенсировать несоответствие тематического спектра деятельности «третьего сектора» представлениям о востребованности направлений общественной деятельности и готовности принимать участие в этой деятельности.
- ▶ Рассмотреть и использовать возможности разработки планов действий по вовлечению населения к участию в мероприятиях с учетом данных, дезагрегированных по полу, возрасту, образованию, занятости и типу населенного пункта.

<sup>21</sup> Декларация и Программа действий Форума тысячелетия «Мы, народы: укрепление Организации Объединенных Наций в XXI веке»(2002): [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/forumdec\\_dec\\_a.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/forumdec_dec_a.shtml)

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гражданское общество Беларуси: актуальное состояние и условия развития (2018): [http://belaruspolicy.com/sites/default/files/articles/06.11.2018/2018\\_civil-society-belarus\\_ru.pdf](http://belaruspolicy.com/sites/default/files/articles/06.11.2018/2018_civil-society-belarus_ru.pdf)
2. Декларация и Программа действий Форума тысячелетия «Мы, народы: укрепление Организации Объединенных Наций в XXI веке» (2002): [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/forumdec\\_dec\\_a.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/forumdec_dec_a.shtml)
3. Дорошевич М. Решение проблем местных сообществ (2020): <http://www.infopolicy.biz/?p=12955>
4. Дорошевич М. Региональное развитие и развитие местных сообществ в Беларуси: потенциал участия (2020): <http://www.infopolicy.biz/?p=12761>
5. Дорошевич М. Готовность к участию в общественных организациях и инициативах (2020): <http://www.infopolicy.biz/?p=12742>
6. Зуйкова А., Егоров А. Роль и место гражданского общества в системе донорской помощи для Беларуси (2006–2014) // Центр европейской трансформации (2016): [https://cet.euobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2016\\_AidAssistance-WD-2006-2](https://cet.euobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2016_AidAssistance-WD-2006-2)
7. Измерение и оценка важности экологических проблемы среди населения Беларуси. Картирование отношения к экологическим активистам и изучение мотивации жителей к участию в решении экологических проблем (2017): [http://greenbelarus.info/files/downloads/satio\\_zs.pptx](http://greenbelarus.info/files/downloads/satio_zs.pptx)
8. Исследование потенциала солидарности в белорусском организованном гражданском обществе / Центр европейской трансформации, Белорусский институт стратегических исследований // Центр европейской трансформации (2014): [http://cet.euobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2014\\_Solidarity\\_NGOs\\_Belarus.pdf](http://cet.euobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2014_Solidarity_NGOs_Belarus.pdf)
9. Национальный опрос — 2019: Общественное мнение белорусов (2019): <https://thinktanks.by/publication/2019/10/29/beloruskiy-natsionalnyy-opros-2019-goda-obschestvennoe-mnenie-ne-menyaetsya.html>
10. Осведомленность и включенность в деятельность общественных организаций и неформальных инициатив в Беларуси: [https://oeec.by/wp-content/uploads/2018/03/OEEC\\_VIP1\\_2018.pdf](https://oeec.by/wp-content/uploads/2018/03/OEEC_VIP1_2018.pdf)
11. Потенциал солидарности в белорусском обществе / Центр европейской трансформации, Белорусский институт стратегических исследований // Центр европейской трансформации (2015): [http://cet.euobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2015\\_Solidarity-National-Belarus-RU.pdf](http://cet.euobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2015_Solidarity-National-Belarus-RU.pdf)
12. Онлайн-активизм и цифровые свободы / Human Constanta (2019): [https://humanconstantaby/wp-content/uploads/2019/04/Online-activism-and-digital-rights-in-Belarus\\_2019\\_Human-Constanta.pdf](https://humanconstantaby/wp-content/uploads/2019/04/Online-activism-and-digital-rights-in-Belarus_2019_Human-Constanta.pdf)
13. Шелест О. Социальная база программ трансформаций в Беларуси // Центр европейской трансформации (2017): [https://cet.euobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2017\\_Innovation-Belarus-RU.pdf](https://cet.euobelarus.info/files/userfiles/5/CET/2017_Innovation-Belarus-RU.pdf)

14. Adler R. P., Goggin J. What Do We Mean By «Civic Engagement»? (2005) // Journal of Transformative Education. Vol. 3 (3), 236–253: [https://pdfs.semanticscholar.org/50c0/a326e1e6538c1f656411305f9f182015a279.pdf?\\_ga=2.126050062.2037040412.1573826361-858313383.1573826361](https://pdfs.semanticscholar.org/50c0/a326e1e6538c1f656411305f9f182015a279.pdf?_ga=2.126050062.2037040412.1573826361-858313383.1573826361)
15. Belarus Civil Society Organizations in Cross-Sectoral Dialogue (2015), Konrad Adenauer Foundation (KAS), the Assembly of Non-Governmental Organizations, NGO «ACT» and Belarusian Analytical Workroom: <http://www.kas.de/belarus/en/publications/42539/>
16. Civic Responsibility and Higher Education / Oryx Press Series on Higher Education: [https://books.google.by/books/about/Civic\\_Responsibility\\_and\\_Higher\\_Educatio.html?id=4gOpzfEqE4C&redir\\_esc=y](https://books.google.by/books/about/Civic_Responsibility_and_Higher_Educatio.html?id=4gOpzfEqE4C&redir_esc=y)
17. Deth J. W. Associations Between Associations: The Structure of the Voluntary Association Sector (2002): [https://www.academia.edu/2883763/Associations\\_Between\\_Associations\\_The\\_Structure\\_of\\_the\\_Voluntary\\_Association\\_Sector](https://www.academia.edu/2883763/Associations_Between_Associations_The_Structure_of_the_Voluntary_Association_Sector)
18. Erkman J., Amna E. Political participation and civic engagement: Towards a new typology // Human Affairs 22 (3): 283–300 (2012): <https://philpapers.org/rec/EKMPPA>
19. Erkman J., Amna E. Standby Citizens: diverse faces of political passivity Article // European Political Science Review 6 (02): 261-281 (May 2014): [https://www.researchgate.net/publication/261286971\\_Standby\\_Citizens\\_diverse\\_faces\\_of\\_political\\_passivity](https://www.researchgate.net/publication/261286971_Standby_Citizens_diverse_faces_of_political_passivity)
20. Jenkins J. C. Resource Mobilization Theory and the Study of Social Movements // Annual Review of Sociology. 1983. Vol. 922. Zald M., Ash R. Social movement organizations: growth, decay and change // Soc.Forces. 1966. Vol. 44
21. The Palgrave Handbook of Volunteering, Civic Participation, and Nonprofit Associations (2017); Yannis Theocharis & Jan W. van Deth The Continuous Expansion of Citizen Participation: A New Taxonomy: [https://www.researchgate.net/publication/310600660\\_The\\_continuous\\_expansion\\_of\\_citizen\\_participation\\_a\\_new\\_taxonomy](https://www.researchgate.net/publication/310600660_The_continuous_expansion_of_citizen_participation_a_new_taxonomy)
22. Sama T. Conceptualizing Non-Governmental Organizations: Still Searching For a Theory (2009): [https://www.academia.edu/931590/Conceptualizing\\_Non-Governmental\\_Organizations\\_Still\\_Searching\\_For\\_a\\_Theory](https://www.academia.edu/931590/Conceptualizing_Non-Governmental_Organizations_Still_Searching_For_a_Theory)
23. Smolianko J., Chavusau Y. CSO Meter Belarus Country Report 2017–2019 (2019): <https://csometer.info/countries/belarus/>
24. См. также аналитику по различным секторам гражданского общества на сайте Офиса европейской экспертизы и коммуникаций: <http://оеес.by/category/expertise/sector-analysis/>

## ПРИЛОЖЕНИЕ I

### ВОПРОСЫ АНКЕТЫ

1. Укажите, пожалуйста, Ваш пол и возраст
2. Укажите, пожалуйста, место проживания
  - ▶ Минск
  - ▶ Минская область
  - ▶ Гомель
  - ▶ Гомельская область
  - ▶ Брест
  - ▶ Брестская область
  - ▶ Могилев
  - ▶ Могилевская область
  - ▶ Гродно
  - ▶ Гродненская область
  - ▶ Витебск
  - ▶ Витебская область
3. Укажите, пожалуйста, тип населенного пункта, в котором Вы проживаете
  - ▶ село/поселок
  - ▶ малый город (до 50 тыс. человек)
  - ▶ крупный промышленный город (50–100 тыс. жителей)
  - ▶ областной центр (100–500 тыс. жителей)
  - ▶ город с населением более 500 тыс. человек
4. Укажите, пожалуйста, Ваше образование
  - ▶ незаконченное среднее
  - ▶ полное среднее
  - ▶ среднее специальное
  - ▶ незаконченное высшее
  - ▶ высшее
  - ▶ другое
5. Какие из категорий отражают характер Вашей занятости
  - ▶ Учусь в школе, колледже, вузе
  - ▶ Работаю менее 40 часов в неделю
  - ▶ Работаю 40 часов в неделю
  - ▶ Работаю более 40 часов в неделю
  - ▶ Не работаю, ищу работу
  - ▶ Не работаю, на пенсии по возрасту
  - ▶ Не работаю, на пенсии по инвалидности
  - ▶ Не работаю, не учусь
  - ▶ Другое
6. Знаете ли Вы что-либо о деятельности общественных организаций и инициатив граждан в Вашем регионе, населенном пункте?
  - ▶ Да, хорошо знаю
  - ▶ Сложно сказать
  - ▶ Нет, ничего не знаю

7. В каких сферах деятельность общественных организаций и инициатив граждан наиболее важна в настоящее время в Беларуси? МНОЖЕСТВЕННЫЙ ОТВЕТ

		Очень востребована	Отчасти востребована	Совсем не востребована	Затрудняюсь ответить
1	Благотворительность				
2	Гендерное равенство				
3	Защита животных				
4	Здоровый образ жизни				
5	Информирование и средства массовой информации				
6	Культура				
7	Наука и исследования				
8	Неформальное образование и просвещение				
9	Поддержка бизнеса и предпринимательства				
10	Права человека				
11	Профессиональные ассоциации				
12	Религиозная деятельность				
13	Региональное развитие и развитие местных сообществ				
14	Социальная сфера (социальные услуги уязвимым группам населения и т. п.)				
15	Спорт, туризм, отдых				
16	Экология				

8. Вы судите об эффективности деятельности общественных организаций и инициатив граждан по...

		Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Сложно сказать
1	Публикациям в СМИ					
2	Отзывам знакомых					
3	Мероприятиям, в которых Вы принимали участие					
4	Опубликованным отчетам					
5	Реакции в социальных сетях					
6	Не интересуюсь деятельностью таких организаций и инициатив					
7	Другое					

9. Хотели бы Вы знать больше о деятельности общественных организаций и инициатив граждан?

1	Да
2	Скорее да, чем нет
3	Скорее нет, чем да
4	Нет
5	Сложно сказать

10. Как Вы в целом относитесь к деятельности общественных организаций и инициатив граждан?

1	Отрицательно
2	Положительно
3	Не приносят ни вреда, ни пользы

11. Как Вы думаете, из каких источников общественные организации и инициативы граждан должны главным образом финансироваться?

		Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Сложно сказать
1	Республиканский и местный бюджет					
2	Международные организации и фонды					
3	Взносы членов					
4	Пожертвования частных лиц					
5	Оказание платных услуг					
6	Краудфандинг (добровольный сбор средств через интернет)					
7	Затрудняюсь ответить					

12. Кто, на Ваш взгляд, должен решать/решает проблемы местных сообществ?

		Кто должен заниматься решением проблем	Кто в реальности занимается решением проблем
1	Органы территориального местного общественного самоуправления (КТОС, ТСЖ, домовые комитеты и т. п.)		
2	Местные органы исполнительной власти		
3	Республиканские органы власти		
4	Местные жители		
5	Общественные организации и инициативы граждан		
6	Депутаты различных уровней		
7	Церковь		
8	Вы персонально		
9	Средства массовой информации		
10	Затрудняюсь ответить		

13. Готовы ли Вы принимать участие в деятельности общественных организаций и инициатив граждан?

1	Да, готов(а) и уже сейчас активно участвую
2	Уверен(а), что буду принимать
3	Да, не исключаю такой возможности
4	Не готов(а)
5	Затрудняюсь ответить

14. Если Вы участвовали в деятельности общественных организаций и инициатив граждан на протяжении последнего года, то укажите, какова была форма Вашего участия? МНОЖЕСТВЕННЫЙ ОТВЕТ

1	Оплачиваемая работа в общественной организации
2	Членство в общественной организации
3	Волонтерская работа для общественной организации
4	Пожертвование/финансовая помощь на деятельность общественной организации
5	Нефинансовая материальная помощь (вещами, продуктами, лекарствами и т. п.)
6	Участие в мероприятиях, акциях, организованных общественной организацией
7	Получение услуг/помощи от общественной организации
8	Получение информации, информационных материалов от общественной организации
9	Подписание коллективных петиций, обращений и предложений в органы власти

15. Что побуждает Вас принимать участие в деятельности общественных организаций и инициатив граждан? МНОЖЕСТВЕННЫЙ ОТВЕТ

		Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Сложно сказать
1	Общественная организация или гражданская инициатива может решить проблему, которая касается меня лично, моей семьи, знакомых, друзей					
2	Просьба о помощи тем, у кого возникают проблемы					
3	Требования руководства, органов власти					
4	Предложение участвовать в деятельности общественной организации или общественной инициативы					
5	Потребность заслужить уважение окружающих					
6	Общественная организация или инициатива граждан имеет ясные цели					
7	Яркий лидер общественной организации или инициативы граждан					
8	Интересные проекты					
9	У общественной организации или инициативы позитивный имидж					
10	Ценности общественной организации или инициативы граждан совпадают с моими					
11	В общественной организации или гражданской инициативе участвуют приятные люди					
12	Возможность самореализации					
13	Оплачиваемая работа					
14	Ничто не побуждает					
15	Другое					



16. Что мешает Вам участвовать в деятельности общественных организаций и инициатив граждан?

		Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Сложно сказать
1	Я не знаю, как именно можно участвовать (куда обращаться, где и как проходят мероприятия)					
2	У меня нет достаточных компетенций					
3	У меня нет времени					
4	Я не верю, что мое участие может что-то изменить					
5	Быть общественным активистом — это не модно					
6	Меня никто не просил, ко мне никто не обращался					
7	Я не доверяю организациям, в которых мог(ла) бы проявить свою общественную активность					
8	Другое					

17. В какой из сфер деятельности общественных организаций и инициатив граждан Вы готовы принять участие?

		Очень востребована	Отчасти востребована	Совсем не востребована	Затрудняюсь ответить
1	Благотворительность				
2	Гендерное равенство				
3	Защита животных				
4	Здоровый образ жизни				
5	Информирование и средства массовой информации				
6	Культура				
7	Наука и исследования				
8	Неформальное образование и просвещение				
9	Поддержка бизнеса и предпринимательства				
10	Права человек				
11	Профессиональные ассоциации				
12	Религиозная деятельность				
13	Региональное развитие и развитие местных сообществ				
14	Социальная сфера (социальные услуги уязвимым группам населения и т. п.)				
15	Спорт, туризм, отдых				
16	Экология				

18. Каким образом Вы готовы участвовать в процессе решения актуальных проблем своего местного сообщества (своего района, села, улицы, дома и т. д.)?

		Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Сложно сказать
1	Быть инициатором конкретных действий по решению проблем					
2	В свободное время делом помогать инициативам других					
3	Оказать финансовую и/или иную материальную помощь					
4	Писать петиции, обращения и предложения в органы власти					
5	Подписывать коллективные петиции, обращения и предложения в органы власти					
6	Инициировать общественные обсуждения					
7	Участвовать в общественных обсуждениях					
8	Распространять полезную информацию					
9	Вести переговоры с местными властями для решения возникших проблем					
10	Не буду участвовать никак					
11	Другое					

19. Какие виды волонтерского участия в деятельности общественных организаций и инициатив граждан были бы для Вас приемлемы?

		Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Сложно сказать
1	Сбор и передача вещей, продуктов нуждающимся					
2	Участие в организации мероприятий для детских домов, домов инвалидов, престарелых, в больницах, тюрьмах и т. п.					
3	Участие в организации тематических (молодежных, культурно-просветительских, правозащитных, экологических и др.) мероприятий					
4	Помощь на дому тем, кто в ней нуждается (люди с инвалидностью, многодетные семьи, пожилые и т. п.)					
5	Сбор финансовых средств					
6	Участие в благоустройстве социальных учреждений (школ, больниц и т. п.)					
7	Информирование					
8	Участие в благоустройстве территорий					
9	Профессиональная помощь — безвозмездная работа (например, медицинским работником, педагогом и т. п.), безвозмездная экспертная поддержка и т. п.					
10	Никакие					
11	Другое					

20. Если бы Вы имели возможность передавать 1% своих налогов на общественно-полезную деятельность, что бы Вы поддержали?

		Очень востребована	Отчасти востребована	Совсем не востребована	Затрудняюсь ответить
1	Благотворительность				
2	Гендерное равенство				
3	Защита животных				
4	Здоровый образ жизни				
5	Информирование и средства массовой информации				
6	Культура				
7	Наука и исследования				
8	Неформальное образование и просвещение				
9	Поддержка бизнеса и предпринимательства				
10	Права человек				
11	Профессиональные ассоциации				
12	Религиозная деятельность				
13	Региональное развитие и развитие местных сообществ				
14	Социальная сфера (социальные услуги уязвимым группам населения и т. п.)				
15	Спорт, туризм, отдых				
16	Экология				

21. Насколько Вы доверяете общественным организациям и инициативам граждан в целом?

1	Доверяю
2	Скорее доверяю
3	Скорее не доверяю
4	Не доверяю
5	Затрудняюсь ответить

22. Насколько Вы доверяете общественным организациям и инициативам граждан, которые работают в следующих сферах

		Очень востребована	Отчасти востребована	Совсем не востребована	Затрудняюсь ответить
1	Благотворительность				
2	Гендерное равенство				
3	Защита животных				
4	Здоровый образ жизни				
5	Информирование и средства массовой информации				
6	Культура				
7	Наука и исследования				
8	Неформальное образование и просвещение				
9	Поддержка бизнеса и предпринимательства				
10	Права человек				
11	Профессиональные ассоциации				
12	Религиозная деятельность				
13	Региональное развитие и развитие местных сообществ				
14	Социальная сфера (социальные услуги уязвимым группам населения и т. п.)				
15	Спорт, туризм, отдых				
16	Экология				

23. Оцените доступность получения информации об общественных организациях и инициативах граждан по пятибалльной шкале.

При ответе используйте пятибалльную шкалу, где: 1 – информация абсолютно не доступна, 5 – информация представлена полностью.

- ▶ о направлениях деятельности
- ▶ об истории организации
- ▶ об учредителях
- ▶ о команде, сотрудниках
- ▶ о проектах
- ▶ о результатах
- ▶ финансовые отчеты

## ПРИЛОЖЕНИЕ II

# ХАРАКТЕРИСТИКА ПОТЕНЦИАЛА УЧАСТИЯ ПО СФЕРАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ<sup>22</sup>

Потенциал участия по сферам деятельности на основе анализа ответов респондентов может быть представлен следующим образом<sup>23</sup>.

### Благотворительность

Деятельность в области благотворительности представляется востребованной 41% респондентов. Организациям и инициативам, работающим в этой сфере, доверяют только 18% респондентов. Тем не менее 30% респондентов готовы принимать участие в их деятельности. Более высокий, чем во всей выборке, уровень доверия — среди женщин и молодых людей в возрасте 15–24 лет. Женщины также считают эту сферу более востребованной. Благотворительная деятельность в большей степени интересует респондентов 45 лет и старше со средним специальным образованием, живущих в областных центрах. Отдавать 1% налогов на благотворительную деятельность скорее готовы респонденты в возрасте 25–34 (40%) и 55–74 лет (39%), которые живут в сельской местности и в областных центрах (38 и 39% соответственно). Более 50% респондентов, готовых участвовать в благотворительной деятельности, также готовы поддерживать деятельность в области прав человека (57%), защиты животных (64%), культуры (51%), экологии (70%) и в сфере социальных услуг: уязвимым группам населения и т. п. (64%). Меньше всего заинтересованы в благотворительности те, кто считает наиболее важной гендерную проблематику (33,8%).

### Гендерное равенство

Деятельность в сфере гендерного равенства считают важной 22% респондентов. Примерно 30% респондентов считают, что такая деятельность не нужна. Это самая большая доля ответов «не востребована» во всей выборке. Вместе с тем среди тех, кто считает эту деятельность востребованной, различий между ответами мужчин и женщин нет (21% для обеих категорий респондентов). В наибольшей степени важность этой проблематики осознают молодые люди в возрасте 15–24 лет (41%), в наименьшей — в возрасте 55–74 лет (14%). Принимать участие в деятельности готовы 37% респондентов. Это коррелирует с долей респондентов, которые доверяют гендерным организациям и инициативам, — 35%. Проблематика гендерного равенства представляется более важной респондентам, живущим в городах с населением более 500 тыс. человек, и менее всего — в сельской местности (24 и 16% ответов «очень востребована» соответственно). Треть молодых людей в возрасте 15–24 лет готовы принимать участие в деятельности организаций и инициатив в этой сфере. Среди респондентов с высшим образованием преобладает пассивная позиция: 15% «определенно готовы», 29% не готовы участвовать, а среди респондентов с незаконченным средним — активная: 29% «определенно готовы» и 20% не готовы принять участие. Финансовую поддержку (1% налогов) более всего готовы оказывать респонденты в возрасте 15–24 лет (29%), меньше всего — в возрасте 55–74 лет (11%). Респонденты, готовые участвовать в деятельности гендерных организаций, готовы также активно включаться в другую деятельность (более 50% ответов по всем направлениям). Наименьший интерес для них представляют религиозные организации (37% ответов), наибольший — права человека, экология и информирование (72,78 и 80% ответов соответственно).

<sup>22</sup> Полная таблица пересечений доступна здесь: [http://www.infopolicy.biz/wp-content/uploads/2020/05/BIPI\\_OEEC\\_participation1.jpg](http://www.infopolicy.biz/wp-content/uploads/2020/05/BIPI_OEEC_participation1.jpg)

<sup>23</sup> Характеристика по доли (%) ответов «да» и «очень востребовано», превышающих долю (%) во всей выборке. Деагрегированные данные представлены только по тем категориям, где существует различие более 3%.

## **Защита животных**

Деятельность в сфере защиты животных считают важной 41% респондентов. Наиболее востребованной считают эту деятельность респонденты в возрасте 15–24 лет (45% ответов «очень востребована»). Готовы принимать участие 32% респондентов. Это прежде всего респонденты в возрасте 15–24 и 25–34 лет (40 и 36% соответственно), проживающие в сельской местности и в малых городах (43 и 35%). Менее всего интересует эта деятельность респондентов с высшим образованием (28% ответов в этой категории). Деятельности организаций в сфере защиты животных доверяют 29% респондентов. Меньше доверяют этой деятельности респонденты в возрасте 45–74 лет (40%). 1% налогов организациям и инициативам, участвующим в этой деятельности, готовы отдавать молодые люди в возрасте 15–24 лет (50% ответов в этой возрастной группе), жители сел (46% ответов), со средним специальным (техническим) и незаконченным высшим образованием (45 и 46% ответов в этих категориях). Респонденты, готовые включиться в защиту животных, готовы также участвовать в экологической, благотворительной и правозащитной деятельности, оказывать социальные услуги, заниматься информированием, здоровым образом жизни, спортом, туризмом и отдыхом (более 50% ответов). Менее всего их интересуют гендерные и религиозные организации и профессиональные ассоциации.

## **Здоровый образ жизни**

Деятельность в этой сфере считают важной 56% респондентов. В этой категории респондентов больше женщин, чем мужчин (59 и 52% соответственно), жителей сел (61%) и людей в возрасте 35–44 лет (47%). Готовность участвовать в работе соответствующих организаций и инициатив выразили 39% респондентов. Ответы «да» преобладают в возрастных группах 15–24 и 24–34 лет (44 и 43%), среди респондентов со средним специальным техническим образованием (51%) и среди жителей сел (52%). 26% респондентов доверяют соответствующим организациям и инициативам. Это прежде всего молодые люди в возрасте 15–24 лет. Отдавать 1% из налогов готовы 39% респондентов. Самая большая доля таких респондентов в возрастной группе 55–74 лет (52%), живущих в сельской местности (49%) и со средним специальным образованием (48%). Респондентов этой группы привлекает участие в деятельности культурных, спортивных и экологических организаций, а также информирование и СМИ.

## **Информирование и средства массовой информации**

45% респондентов считают важной деятельность в сфере информирования и СМИ. Больше всего ответов «очень востребована» деятельность в этой сфере — среди респондентов в возрасте 55–74 лет (53%) и среди живущих в городах с населением от 5 до 100 тыс. человек (72%). Готовы участвовать в соответствующей деятельности 32% респондентов. Более всего ответов «да» среди респондентов в возрасте 15–24 лет (41%), живущих в сельской местности (43%) и с незаконченным средним образованием (44%), меньше всего — в возрастной группе 35–44 лет (23%) и с высшим образованием (27%). Только 15% доверяют деятельности организаций в этой сфере. Самый низкий уровень доверия — среди респондентов старше 35 лет. 20% готовы давать 1% налогов на финансирование общественной деятельности в этой сфере. Мужчины охотнее готовы делать это, чем женщины (23 и 19% соответственно). В возрастной группе 35–44 лет доля ответов «да» меньше, чем во всей выборке (14 и 20% соответственно). Менее 50% респондентов этой группы проявляют интерес к деятельности в сфере науки и исследований (48%), защиты животных (47%), регионального развития (45%), религиозной деятельности (27%). Интерес к проблематике гендерного равенства хотя и меньше 50%, но самый высокий по сравнению с пересечением в других группах (42%). Большинство респондентов считают востребованной экологическую активность (71,9%) и здоровый образ жизни (66%).

## Культура

43% респондентов считают важной деятельность в этой сфере. Самая большая доля ответов «очень востребована» — среди респондентов в возрасте 15–24 лет (51%) и среди тех, кто живет в селах и областных центрах (46 и 47% соответственно). Доверяют общественной деятельности в этой сфере 21% респондентов. Это прежде всего молодые люди в возрасте 15–24 лет (29%). Наибольшая доля ответов «да» — среди респондентов в возрасте 15–24 и 25–34 лет (38 и 34% соответственно), со средним специальным техническим образованием (41% ответов) и среди тех, кто живет в селах (39%). Меньше всего готовы поддерживать финансово (1% от налогов) общественную деятельность в области культуры респонденты в возрасте 35–44 и 45–54 лет (28 и 25% соответственно) и со средним специальным образованием (19%). Менее 50% респондентов этой группы проявляют интерес к неформальному образованию (48%), региональному развитию и развитию местных сообществ (49%), гендерному равенству (38%) и религиозной деятельности (24%). Наибольший интерес вызывают экология, здоровый образ жизни и информирование (71,6; 67,4; 67,8% соответственно).

## Наука и исследования

42% респондентов считают важной деятельность в этой сфере. Самая большая доля ответов «очень востребована» — среди респондентов в возрасте 15–24 лет (53%) и среди тех, кто живет в городах с населением более 100 тыс. человек (45%). Готовы участвовать в такой деятельности 27% респондентов. Наибольшая доля ответов «да» — в возрастных группах 25–34 (35%) и 15–24 лет (32%), у респондентов, которые живут в городах с населением более 500 тыс. человек, и с незаконченным средним образованием. 19% респондентов доверяют общественной деятельности в этой сфере. Ответов «да» больше всего в возрастных группах 15–24 и 25–34 лет. Женщины доверяют такой деятельности больше, чем мужчины (38 и 33% ответов соответственно). 33% респондентов готовы финансировать общественную деятельность в области науки из своих налогов. В этой категории преобладает доля респондентов, проживающих в городах с населением более 500 тыс. человек (38%). Менее 50% респондентов этой группы проявляют интерес к благотворительности (46%), защите животных (49%), региональному развитию (49%), гендерному равенству (34%) и религиозной деятельности (31%). Важность экологии оценивается несколько ниже, чем в других кластерах: только 60% респондентов, отметивших важность науки, считают общественную деятельность в сфере экологии востребованной. Примерно такая же доля респондентов считает востребованной деятельность в сфере прав человека и культуры (61,6 и 60% соответственно).

## Неформальное образование и просвещение

26% респондентов считают важной деятельность в этой сфере. Для мужчин она представляется несколько более востребованной, чем для женщин (28 и 23% соответственно). Доля ответов «очень востребована» больше в возрастной группе 15–24 лет (31%) и среди респондентов, которые живут в городах с населением более 500 тыс. человек (29%). При этом готовность участвовать выше в сельской местности (30%). В целом в общественной деятельности в сфере неформального образования готовы участвовать 25% респондентов. Среди них преобладают люди в возрасте 15–24 (33%) и 25–34 лет (29%) с незаконченным средним и средним специальным техническим образованием (29 и 31% соответственно). Только 14% доверяют деятельности организаций в этой сфере. И меньше всего — респонденты старше 45 лет. 22% респондентов готовы давать 1% налогов на финансирование деятельности в этой сфере. Это прежде всего респонденты в возрасте 25–34 лет (26%), с незаконченным средним образованием (26%) и проживающие в сельской местности (25%). Менее 50% респондентов этой группы проявляют интерес к защите животных (48%), региональному развитию (47%), религиозной деятельности (32%) и гендерному равенству (34%). Доля респондентов,

считающих востребованной деятельность в области прав человека, — самая большая по сравнению с другими кластерами (67,5%). Доля респондентов, считающих важной экологическую деятельность, — одна из самых меньших (62,7%). Меньше эта доля только среди тех, кто считает востребованной общественную деятельность в сфере наук (60%) и защиты прав человека (61,2%).

### **Поддержка бизнеса и предпринимательства**

46% респондентов считают важной деятельность в этой сфере. Самая большая доля ответов «очень востребована» — среди респондентов в возрасте 25–34 лет (60%), которые живут в городах с населением более 500 тыс. человек (54%). При этом готовность участвовать выше среди респондентов, живущих в городах с населением менее 100 тыс. человек, в возрастной группе 15–24 лет (38%), со средним специальным техническим (36%) и незаконченным высшим образованием (34%). 15% респондентов доверяют общественной деятельности в этой сфере. Причем доля ответов «доверяю» выше среди женщин (31% против 25% мужчин). 24% респондентов готовы давать 1% налогов на финансирование деятельности в этой сфере. В несколько большей степени проявляют такую готовность респонденты в возрасте 15–24 лет (33%), с незаконченным высшим образованием (30%). Менее 50% респондентов этой группы проявляют интерес к неформальному образованию (49%), благотворительности (49%), региональному развитию (45%), религиозной деятельности (30%) и гендерному равенству (34%). В наибольшей степени респонденты этого кластера считают важной деятельность в сфере здорового образа жизни (69,5%), затем идут экология (63,1%), информирование и права человека (61,4 и 61% соответственно).

### **Права человека**

Деятельность в области прав человека считают важной 58% респондентов. Для респондентов в возрасте 25–34 и 35–44 лет и проживающих в городах с населением более 100 тыс. человек она уступает по важности только экологии. Готовность участия в деятельности, связанной с защитой прав человека, выразили 64% респондентов (34% «определенно готов(а)», 30% «скорее готов(а)'). Примерно столько же респондентов готовы поддерживать такую деятельность финансово (41% «определенно да», 24% «скорее да»). Доля готовых участвовать в правозащитной деятельности выше в возрастных группах 15–24 и 25–34 лет (40 и 38% соответственно). В распределении ответов по образованию «права человека» входят в первую пятерку у респондентов с незаконченным средним и высшим образованием. Деятельность в области прав человека вызывает доверие у 51% респондентов. Самый высокий уровень доверия — в возрастной группе 15–24 лет (59% ответов). Готовность участия выше, чем уровень доверия к деятельности правозащитных организаций. Наименьший интерес среди тех, кто считает важной деятельность в сфере защиты прав человека, вызывают региональное развитие и развитие местных сообществ (44%), поддержка бизнеса и предпринимательства (48%), религиозная деятельность (24%) и гендерное равенство (34%). Наибольший — информирование и экология (68 и 62,7% соответственно).

### **Профессиональные ассоциации**

29% респондентов считают важной деятельность в этой сфере. Эту сферу считают наиболее важной респонденты в возрасте 25–34 лет (35%) и живущие в городах. 26% респондентов готовы участвовать в этой деятельности. Наибольшая доля ответов «да» среди респондентов в возрасте 25–34 лет (33%) и с высшим образованием (27%). 16% респондентов доверяют профессиональным ассоциациям. 20% готовы отдавать 1% налогов на финансирование их деятельности. Это прежде всего респонденты в возрасте 25–34 лет (23%), которые живут в городах с населением 50–100 тыс. человек (28%). Респонденты этой группы проявляют интерес к большинству направлений общественной деятельности. Исключение (менее 50% ответов) составляют только защита животных (47%), религиозная деятельность (33%) и гендерное равенство (34%).



## Религиозная деятельность

14% респондентов считают важной деятельность в этой сфере. Для мужчин эта сфера оказывается важнее, чем для женщин (16 и 12% соответственно). Наибольшая доля ответов «да» среди респондентов в возрасте 55–74 лет (16%) и в городах с населением более 50 тыс. человек. 13% респондентов готовы участвовать в религиозной деятельности. Несколько выше, чем во всей выборке, доля респондентов в возрасте 25–44 лет (14%) и с полным средним образованием (19%). 15% доверяют общественной деятельности в сфере религии. 14% респондентов согласны отдавать 1% налогов на финансирование религиозной общественной деятельности. Доля положительных ответов респондентов в возрасте 35–44 лет и с незаконченным высшим образованием несколько выше, чем во всей выборке. Респонденты этой группы меньше, чем остальные, интересуются другими направлениями общественной деятельности. Исключение (более 50%) составляют наука и исследования, неформальное образование и права человека.

## Региональное развитие и развитие местных сообществ

31% респондентов считают важной деятельность в этой сфере. Наибольшая доля ответов «да» среди респондентов в возрасте 15–24 (43%) и 55–74 лет (42,4%) и среди проживающих в сельской местности (43%). 23% респондентов готовы участвовать в соответствующей общественной деятельности. Готовых участвовать в этой деятельности также больше в возрастных группах 15–24 (32%) и 55–74 лет (28%) и среди тех, кто живет в сельской местности (37%). Больше, чем во всей выборке, доля респондентов с незаконченным средним образованием (30%). 13% респондентов доверяют деятельности организаций и инициатив, работающих в этой сфере, а 19% — готовы отдавать 1% налогов на финансирование этой деятельности. Респонденты проявляют активный интерес (пересечение более 50%) ко всем сферам, кроме религиозной деятельности и гендерного равенства<sup>24</sup>.

## Социальная сфера (социальные услуги уязвимым группам населения и т. п.)

56% респондентов считают важной деятельность в этой сфере. Доля ответов «очень востребована» меньше, чем во всей выборке, среди респондентов в возрасте 25–34 лет (53%) и среди живущих в сельской местности (47%). Однако в сельской местности доля респондентов, готовых участвовать в этой деятельности, больше, чем во всей выборке (38%). В целом 30% респондентов готовы участвовать в соответствующей общественной деятельности. Готовых участвовать в этой деятельности больше среди респондентов в возрасте 55–74 лет (38%) и со средним специальным техническим образованием (38%). 19% респондентов доверяют деятельности организаций и инициатив, работающих в этой сфере. Женщины доверяют несколько больше, чем мужчины (38 и 34% соответственно). 35% готовы поддерживать финансово (1% от налогов). Это прежде всего респонденты в возрасте 15–24 (40%) и 55–74 лет (38%), с полным средним образованием (41%), проживающие в сельской местности и в малых городах до 50 тыс. населения (38%). Наименьшие пересечения в этой группе (менее 50%) — с поддержкой бизнеса и предпринимательства (43%), профессиональными ассоциациями (48%), религиозными организациями (32%) и гендерным равенством (35%). Наибольшее — с экологией, здоровым образом жизни, информированием и благотворительностью (в среднем 64–65% ответов).

<sup>24</sup> Подробный анализ данных опроса по этому направлению см. здесь: Дорошевич М. Региональное развитие и развитие местных сообществ в Беларуси: потенциал участия: <http://www.infopolicy.biz/?p=12761>

## Спорт, туризм и отдых

39% респондентов считают важной деятельность в этой сфере. Наибольшая доля ответов «да» среди респондентов в возрасте 25–34 (44%) и 45–54 лет (42%) и проживающих в малых городах (40%). 34% респондентов готовы участвовать в соответствующей общественной деятельности. Готовых участвовать больше среди респондентов в возрасте 15–24 (46%) и 45–54 лет (22%), с незаконченным высшим и средним специальным образованием (41 и 40%) и проживающих в сельской местности (44%). 22% респондентов доверяют деятельности организаций и инициатив, работающих в этой сфере. Доля доверяющих в возрасте старше 45 лет меньше, чем во всей выборке. Доля ответов женщин несколько выше, чем доля ответов мужчин (44 и 40% соответственно). 27% готовы поддерживать финансово (1% от налогов). Это прежде всего сельские жители (32%) и респонденты со средним образованием (33%). Наибольший интерес среди готовых участвовать в общественной деятельности в сфере туризма (более 50%) вызывают права человека (51%), культура (50%), экология, информирование (60%) и здоровый образ жизни (70%).

## Экология

Экология представляется как наиболее важная сфера деятельности (64% ответов «очень востребована» во всей выборке) для всех категорий респондентов. Потенциал участия в этой сфере также самый высокий (44% ответов «готов(а)» во всей выборке) для всех категорий респондентов. 59% респондентов доверяют деятельности организаций в этой сфере и 48% готовы отдавать 1% налогов на финансирование деятельности в этой сфере. Интересы «экологов» сфокусированы на проблематике защиты животных (53%), спорте (53%), информировании (52%) и здоровом образе жизни (58%). Пересечение со всеми остальными сферами общественной деятельности составляет менее 50%. Только 29,6% респондентов этого кластера считают востребованной деятельность в сфере гендерного равенства (меньшая доля только среди тех, кто считает востребованной деятельность в сфере здорового образа жизни (28,6%). Лишь 37% респондентов этого кластера считают востребованными независимые научные исследования с вовлечением общественности и 36,2% — неформальное образование. Это наименьшая доля среди пересечений с этими сферами в других кластерах.





**e-baltic.ORG**  
Baltic Internet Policy Initiative



офис европейской экспертизы  
и коммуникаций

МИНСК, 2020